



Raport bieżący nr 42/2013

Data sporządzenia: 2013-07-09

Skrócona nazwa emitenta

Bowim

Temat

Informacja o wydaniu przez Sąd Apelacyjny w Katowicach postanowienia o częściowej zmianie postanowienia wydanego przez Sąd Okręgowy w Katowicach z dnia 21 maja 2013 roku.

Podstawa prawna wybierana w ESPI

art. 56 ust. 1 pkt. 1 Ustawy o ofercie - informacje poufne

Treść raportu:

Zarząd BOWIM S.A. z siedzibą w Sosnowcu (dalej jako "Emitent") informuje, iż w dniu 08.07.2013 r. otrzymał informację od pełnomocnika Emitenta o wydaniu przez Sąd Apelacyjny w Katowicach, Wydział V Cywilny postanowienia o częściowej zmianie postanowienia wydanego przez Sąd Okręgowy w Katowicach w dniu 21 maja 2013 roku w postępowaniu o udzielenie zabezpieczenia z wniosku akcjonariusza Emitenta Domu Maklerskiego IDM S.A. (dalej jako „Dom Maklerski IDM”) przeciwko Konsorcjum Stali S.A. z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „Konsorcjum Stali”) oraz Emitentowi, jako Obowiązanym.

Sąd Apelacyjny postanowił uchylić zaskarżone przez Konsorcjum Stali postanowienie w części w ten sposób, że oddalił wniosek Domu Maklerskiego IDM o zabezpieczenie roszczenia przez zakazanie Konsorcjum Stali złożenia przez Konsorcjum Stali Emitentowi żądania zawarcia umowy sprzedaży 2 117 647 akcji serii F i 352 941 akcji serii B Emitenta, zgodnie z punktem 4.7 Porozumienia Inwestycyjnego zawartego w dniu 3 grudnia 2010 r. pomiędzy Emitentem a Konsorcjum Stali. Sąd Apelacyjny jednocześnie utrzymał w mocy postanowienie wydane przez Sąd Okręgowy w Katowicach z dnia 21 maja 2013 roku w zakresie zakazania Emitentowi oraz Konsorcjum Stali zawarcia umowy sprzedaży akcji zgodnie z treścią Porozumienia Inwestycyjnego zawartego w dniu 3 grudnia 2010 r. pomiędzy Emitentem a Konsorcjum Stali. Sąd Apelacyjny wskazał również, iż wstrzymanie zawarcia umowy sprzedaży akcji na czas trwania postępowania, uniemożliwi również skorzystanie przez Konsorcjum Stali z zapisu zawartego w punkcie 4.13 Porozumienia, zgodnie z którym w przypadku niewywiązania się przez Emitenta z obowiązków określonych m.in. w pkt 4.7 i 4.8 Konsorcjum Stali będzie uprawnione do żądania zapłaty kary umownej w kwocie 25 000 000 złotych.

Sąd Apelacyjny oddalił również zażalenie Konsorcjum Stali w przedmiocie rozstrzygnięcia o kosztach postępowania zażaleniowego pozostawiając rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego orzeczeniu kończącemu postępowanie w sprawie.