



Informacja prawna Zarządu BOWIM SA dotycząca Porozumienia inwestycyjnego zawartego pomiędzy Spółką a Konsorcjum Stali w dniu 3 grudnia 2010 r. przygotowana na Zwyczajne Walne Zgromadzenie Spółki w dniu 28.06.2013r.

W dniu 3 grudnia 2010 r. BOWIM SA i Konsorcjum Stali SA zawarli porozumienie inwestycyjne określające procedurę objęcia akcji emitowanych w drodze podwyższenia kapitału zakładowego BOWIM SA przez Konsorcjum Stali SA.

Zgodnie z Porozumieniem, BOWIM zobowiązał się do dnia 31 stycznia 2011 r. wyemitować z wyłączeniem prawa poboru dotychczasowych akcjonariuszy, a Konsorcjum Stali zobowiązało się przyjąć ofertę objęcia 2.117.647 akcji zwykłych na okaziciela serii F, o wartości nominalnej 0,10 zł za akcję i cenie emisyjnej 8,50 zł za akcję (subskrypcja prywatna). Akcje serii F zostały pokryte w całości wkładem pieniężnym 18 lutego 2011 r. Tego dnia Konsorcjum Stali zawarło z niektórymi akcjonariuszami BOWIM umowy nabycia 352.941 sztuk akcji zwykłych na okaziciela serii B Spółki. W tym zakresie Porozumienie zostało zatem przez strony wykonane.

W Porozumieniu tym Strony ustaliły również, że w okresie od 1 lipca 2013 r. do 16 lipca 2013 r. Konsorcjum Stali ma prawo żądać od BOWIM zawarcia umowy sprzedaży 2.177.647 serii F i 352.941 akcji serii B BOWIM za cenę ustaloną wg algorytmu: cena zapłacona za jedną akcję, czyli 8,50 zł powiększona o kwotę równą oprocentowaniu według zmiennej stopy procentowej równej WIBOR3M z pierwszego dnia roboczego danego okresu plus 2%. W przypadku niewywiązania się przez BOWIM z obowiązków zawarcia tych umów, BOWIM zobowiązany będzie do zapłaty Konsorcjum Stali kary umownej w wysokości 25.000.000 zł.

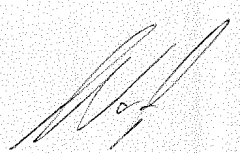
W dniu 27 maja 2013 roku odbyło się posiedzenie Rady Nadzorczej spółki BOWIM. Na przedmiotowym posiedzeniu członek Rady Nadzorczej spółki BOWIM, będący jednocześnie wiceprezesem Zarządu znaczącego akcjonariusza Spółki tj. spółki DOM Maklerski IDM S.A. z siedzibą w Krakowie – powołując się na opinię prawną jednego z profesorów renomowanego Uniwersytetu uważanego za niekwestionowany autorytet w zakresie prawa spółek, wskazującą na nieważność niektórych zapisów Porozumienia, zaproponował podjęcie uchwały w sprawie rekomendowania Zarządowi Spółki podjęcia czynności zmierzających do jednoznacznego wyjaśnienia tychże wątpliwości prawnych. Mając na uwadze powyższe, Rada Nadzorcza podjęła uchwałę w sprawie rekomendowania Zarządowi spółki BOWIM wyjaśnienia wątpliwości prawnych związanych z Porozumieniem, przedkładając jednocześnie ww. opinię prawną dotyczącą przedmiotowego Porozumienia.

Zarząd Spółki zapoznał się z przedmiotową opinią, uznając za istotne zawarte w niej tezy w szczególności ze względu na okoliczność, iż została sporządzona przez niekwestionowany autorytet w zakresie prawa spółek.

W opinii zakwestionowano ważność klauzul 4.7. do 4.11. Porozumienia z 3.12.2010r., stwierdzając, iż naruszają one bezwzględne przepisy Kodeksu spółek handlowych i Kodeksu cywilnego. Zarzuty dotyczą naruszenia:

1. Art. 362ksh poprzez naruszenie zakazu nabywania akcji własnych przez Spółkę, gdyż nie jest możliwe zakwalifikowanie zobowiązań opisanych w pkt 4.7 – 4.11 Porozumienia do któregośkolwiek z punktów katalogu przypadków zawartych w art. 362 § 1 zd. 2 k.s.h. pkt 1 – 9, w których wyczerpująco opisane przypadki dozwolonego nabycia przez spółkę akcji własnych..
2. Art. 344 k.s.h. poprzez naruszenie zakazu zwracania akcjonariuszowi dokonanych wpłat na akcje w całości oraz w części, gdyż zakaz zwracania wpłat na akcje rozciąga się również na czynności zobowiązujące do dokonania opisanej w Porozumieniu czynności. Zobowiązanie BOWIM opisane w pkt 4.9 do pkt 4.11 stanowi w istocie zobowiązanie do pośredniego zwrotu akcjonariuszowi Konsorcjum Stali dokonanych wpłat na akcje i jest faktycznie przyznaniem Konsorcjum Stali gwarancji zwrotu wpłat na akcje i jednocześnie gwarancją zwrotu inwestycji, wraz z rewaloryzacją wartości pieniądza w czasie poprzez oprocentowanie według zmiennej stopy procentowej równej WIBOR3M z pierwszego dnia roboczego danego okresu plus 2%.
3. Art. 346 k.s.h. poprzez naruszenie zakazu pobierania odsetek od wniesionych wkładów, jak również od posiadanych akcji. Z punktów 4.7 oraz 4.8 Porozumienia wynika, iż nabycie przez Konsorcjum Stali akcji spółki BOWIM za cenę powiększoną o określone oprocentowanie stanowi zastrzeżenie na rzecz Konsorcjum Stali odsetek od wniesionych wkładów oraz posiadanych akcji, co w świetle art. 346 k.s.h. należy uznać za niezgodne z prawem.
4. Art. 359-360 i art. 363 i art. 456 k.s.h poprzez skutkujące nieważnością ich obejście naruszające restrykcyjną procedurę umarzania akcji ustanowioną w art. 360 w zw. z art. 363 i art. 456 k.s.h. mającą na celu ochronę kapitału zakładowego, ograniczającą bezprawne wypłaty na rzecz akcjonariuszy. Stwierdza się, iż pkt 4.7. – pkt 4.11 Porozumienia, prowadzą w istocie do ukrytej wypłaty akcjonariuszom wkładów na pokrycie kapitału zakładowego i tym samym do umorzenia akcji Konsorcjum Stali, co stanowi obejście ww. przepisów
5. Art. 348 § 1 k.s.h., poprzez obejście tego przepisu wskazującego na zasady podziału zysku jako jednego z trzech dozwolonych prawnie sposobów dokonania wypłaty przez spółkę na rzecz jej akcjonariusza a więc obok wspomnianego umorzenia akcji (art. 359 k.s.h.) oraz udziału w masie likwidacyjnej (art. 474 k.s.h.). Punkt 4.7 oraz 4.8 Porozumienia regulują w istocie gwarancję wypłaty akcjonariuszom określonej kwoty, powiększonej o oprocentowanie, w

06 

rzeczywistości stanowiącej zabezpieczenie zwrotu na rzecz Konsorcjum Stali inwestycji w Spółkę.

6. Art. 20 k.s.h., poprzez naruszenie zakazu nierównego traktowania oraz zakazu nieuzasadnionej preferencji danego akcjonariusza względem innych akcjonariuszy. Wszyscy akcjonariusze należący do tej samej kategorii powinni korzystać zatem z równoprawnego traktowania. Wskazuje się, iż zobowiązanie BOWIM do wykupienia od Konsorcjum Stali akcji własnych Spółki stanowi niedozwolone uprzywilejowanie jednego akcjonariusza, kosztem pozostałych.
7. Art. 304§4 ks.h. poprzez naruszenie natury stosunku spółki akcyjnej. Naruszenie wynika z opisanego już wyżej wyłączenia ryzyka ekonomicznego związanego z posiadaniem akcji w sytuacji, kiedy takiemu akcjonariuszowi gwarantuje się prawo odzyskania wkładu i to oprocentowanego.

Jak wynika z doręczonego spółce postanowienia Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 21-05-2013, Sąd ten, na wniosek akcjonariusza – Domu Maklerskiego IDM SA, ustanowił zabezpieczenie wywierające bezpośredni wpływ na realizację przedmiotowego Porozumienia Inwestycyjnego. Sąd zakazał mianowicie Konsorcjum Stali składania BOWIM SA żądania odkupu akcji opisanego w pkt 4.7 Porozumienia, a także zawarcia przez naszą Spółkę umowy sprzedaży w odpowiedzi na takie żądanie. Postanowienie Sądu Okręgowego zostało zaskarżone przez Konsorcjum Stali SA do Sądu Apelacyjnego w Katowicach. Konsorcjum Stali SA złożyło także wniosek o wstrzymanie wykonania postanowienia o zabezpieczeniu, jednak Sąd Okręgowy odmówił uwzględnienia tego wniosku. Do Zarządu Bowim SA nie dotarła informacja o tym aby Sąd drugiej instancji wydał w tej sprawie orzeczenie rozstrzygające. Z posiadanych przez Zarząd informacji wynika, iż do Sądu Okręgowego w Katowicach w terminie wskazanym w sentencji postanowienia o zabezpieczeniu, został przez Dom Maklerski IDM SA wniesiony pozew o stwierdzenie nieważności wskazanych wyżej klauzul Porozumienia Inwestycyjnego.

Wobec wskazanych w ekspertyzie prawnej argumentów przemawiających za częściową nieważnością tej umowy, uznaniem za uprawdopodobnione przesłanek takiej nieważności, wyrażonym w opisanym wyżej postanowieniu o zabezpieczeniu, oraz dla uniknięcia ryzyka związanego ze skutkami takiej transakcji tak dla Spółki jak i dla jej Zarządu, w tym konsekwencjami karnoprawnymi, Spółka podjęła czynności niezależne od wyżej opisanych czynności podejmowanych przez akcjonariuszy. W szczególności Spółka rozważa wniesienie samoistnego powództwa o stwierdzenie nieważności z przepisami prawa klauzul od 4.7 do 4.11 Porozumienia z 3.12.2010r.

„BOWIM” S.A.
WICEPREZES ZARZĄDU
mgr inż. Jacek Rożek

„BOWIM” S.A.
wiceprezes zarządu
Jerzy Wodarczyk