



Data publikacji raportu: 26 listopada 2018 roku

# OKRESOWY RAPORT ZA III KWARTAŁY 2018 ROKU

ZA OKRES OD 01.01.2018 DO 30.09.2018

# Spis treści

<b>1. Wybrane jednostkowe dane finansowe .....</b>	<b>3</b>
<b>2. Wybrane skonsolidowane dane finansowe .....</b>	<b>4</b>
<b>3. Omówienie sytuacji finansowej Grupy i Emitenta .....</b>	<b>5</b>
3.1. Przychody .....	5
3.2. Koszty .....	7
3.3. Wyniki .....	9
3.4. Bilans .....	10
3.5. Czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające znaczący wpływ na działalność i wyniki finansowe Emitenta oraz Grupy Emitenta .....	11
3.6. Czynniki, które będą miały wpływ na wyniki finansowe w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału .....	13
3.7. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta, Grupy Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności .....	14
3.8. Stanowisko Zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz finansowych w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie .....	16
<b>4. Podstawowe informacje o Emitencie.....</b>	<b>16</b>
4.1. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej.....	17
4.2. Akcjonariat .....	18
4.3. Historia Emitenta .....	18
4.4. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami .....	19
4.5. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach .....	20
4.6. Informacje o rynkach zbytu i zaopatrzenia .....	22
<b>5. Informacje dodatkowe .....</b>	<b>23</b>
5.1. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej .....	23
5.2. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej.....	23
5.3. Informacje o zawartych umowach .....	25
5.4. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe.....	25
5.5. Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym okresie sprawozdawczym umowach dotyczących kredytów i pożyczek .....	25
5.6. Informacje o udzielonych w danym okresie sprawozdawczym pożyczkach .....	26
5.7. Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym okresie sprawozdawczym poręczeniach i gwarancjach.....	26

## 1. Wybrane jednostkowe dane finansowe

Wybrane dane rachunku zysków i strat	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika
	do 30.09.2018	do 30.09.2017		do 30.09.2018	do 30.09.2017	
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Przychody z działalności operacyjnej	1 054 467	892 945	18,09%	247 906	209 779	18,17%
Przychody netto ze sprzedaży	1 053 596	891 391	18,20%	247 702	209 412	18,28%
Zysk (strata) na sprzedaży	25 586	25 923	-1,30%	6 015	6 090	-1,23%
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	25 588	26 258	-2,55%	6 016	6 169	-2,48%
Zysk (strata) brutto	12 064	15 742	-23,36%	2 836	3 698	-23,31%
Zysk (strata) netto	9 203	11 446	-19,60%	2 164	2 689	-19,54%
EBITDA	27 029	27 430	-1,46%	6 355	6 444	-1,39%
Amortyzacja	1 441	1 172	22,92%	339	275	23,01%

Wybrane dane bilansowe	30.09.2018	31.12.2017	dynamika	30.09.2018	31.12.2017	dynamika
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
	Aktywa trwałe	136 506		129 007	5,81%	
Aktywa obrotowe	277 980	245 178	13,38%	65 079	58 783	10,71%
Aktywa razem	414 486	374 185	10,77%	97 038	89 713	8,16%
Należności długoterminowe	0	0	-	0	0	-
Należności krótkoterminowe	111 562	100 704	10,78%	26 118	24 144	8,18%
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	1 545	7 924	-80,50%	362	1 900	-80,96%
Zobowiązania krótkoterminowe	220 147	181 515	21,28%	51 540	43 519	18,43%
Zobowiązania długoterminowe	71 610	74 499	-3,88%	16 765	17 862	-6,14%
Zobowiązania i rezerwy razem	291 757	256 013	13,96%	68 305	61 381	11,28%
Kapitał własny	122 729	118 171	3,86%	28 733	28 332	1,41%

Wybrane dane rachunku przepływów pieniężnych	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika
	do 30.09.2018	do 30.09.2017		do 30.09.2018	do 30.09.2017	
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Przepływy śr. pien. z dział. operacyjnej	13 350	17 132	-22,08%	3 139	4 025	-22,02%
Przepływy śr. pien. z dział. inwestycyjnej	-5 923	-2 820	110,02%	-1 393	-663	110,26%
Przepływy śr. pien. z dział. finansowej	-13 806	-13 356	3,37%	-3 246	-3 138	3,44%
Przepływy pieniężne netto razem	-6 379	956	-767,47%	-1 500	225	-767,97%
Środki pieniężne na początek okresu	7 924	7 325	8,18%	1 863	1 721	8,26%
Środki pieniężne na koniec okresu	1 545	8 280	-81,34%	363	1 945	-81,32%

Wybrane dane ze sprawozdania z całkowitych dochodów, sprawozdania z sytuacji finansowej oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono na euro zgodnie ze wskazaną, obowiązującą metodą przeliczania:

- poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według kursów ogłoszonych przez NBP dla euro na ostatni dzień okresu sprawozdawczego:
  - kurs na dzień 30.09.2018 wynosił 1 EUR – 4,2714 PLN
  - kurs na dzień 31.12.2017 wynosił 1 EUR – 4,1709 PLN
- poszczególne pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów i sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono według kursów stanowiących średnią arytmetyczną kursów ogłoszonych przez NBP dla euro obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie sprawozdawczym:
  - kurs średni w okresie 01.01.2018 – 30.09.2018 wynosił 1 EUR – 4,2535 PLN
  - kurs średni w okresie 01.01.2017 – 30.09.2017 wynosił 1 EUR – 4,2566 PLN

Przeliczenia dokonano zgodnie ze wskazanymi wcześniej kursami wymiany przez podzielenie wartości wyrażonych w tysiącach złotych przez kurs wymiany.

## 2. Wybrane skonsolidowane dane finansowe

Wybrane dane rachunku zysków i strat	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika
	do 30.09.2018	do 30.09.2017		do 30.09.2018	do 30.09.2017	
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Przychody z działalności operacyjnej	1 008 816	831 415	21,34%	237 174	195 322	21,43%
Przychody netto ze sprzedaży	1 007 191	829 397	21,44%	236 792	194 848	21,53%
Zysk (strata) na sprzedaży	27 344	28 911	-5,42%	6 429	6 792	-5,35%
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	27 846	29 533	-5,71%	6 547	6 938	-5,64%
Zysk (strata) brutto	13 569	18 379	-26,17%	3 190	4 318	-26,11%
Zysk (strata) netto	10 366	13 486	-23,13%	2 437	3 168	-23,08%
EBITDA	31 417	32 457	-3,21%	7 386	7 625	-3,13%
Amortyzacja	3 571	2 924	22,10%	839	687	22,19%

Wybrane dane bilansowe	30.09.2018	31.12.2017	dynamika	30.09.2018	31.12.2017	dynamika
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
	Aktywa trwałe	141 762		134 948	5,05%	
Aktywa obrotowe	300 379	260 690	15,22%	70 323	62 502	12,51%
Aktywa razem	442 142	395 638	11,75%	103 512	94 857	9,12%
Należności długoterminowe	0	0	-	0	0	-
Należności krótkoterminowe	119 181	106 605	11,80%	27 902	25 559	9,17%
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	2 490	8 941	-72,15%	583	2 144	-72,80%
Zobowiązania krótkoterminowe	237 243	195 893	21,11%	55 542	46 967	18,26%
Zobowiązania długoterminowe	100 352	100 927	-0,57%	23 494	24 198	-2,91%
Zobowiązania i rezerwy razem	337 595	296 820	13,74%	79 036	71 164	11,06%
Kapitał własny	104 547	98 818	5,80%	24 476	23 692	3,31%

Wybrane dane rachunku przepływów pieniężnych	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika
	do 30.09.2018	do 30.09.2017		do 30.09.2018	do 30.09.2017	
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Przepływy śr. pien. z dział.operacyjnej	15 277	20 385	-25,06%	3 592	4 789	-25,00%
Przepływy śr. pien. z dział.inwestycyjnej	-7 464	-6 574	13,54%	-1 755	-1 544	13,63%
Przepływy śr. pien. z dział.finansowej	-14 264	-11 866	20,21%	-3 353	-2 788	20,30%
Przepływy pieniężne netto razem	-6 451	1 944	-431,78%	-1 517	457	-432,03%
Środki pieniężne na początek okresu	8 941	8 004	11,71%	2 102	1 880	11,80%
Środki pieniężne na koniec okresu	2 490	9 948	-74,97%	585	2 337	-74,95%

Wybrane dane ze sprawozdania z całkowitych dochodów, sprawozdania z sytuacji finansowej oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono na euro zgodnie ze wskazaną, obowiązującą metodą przeliczania:

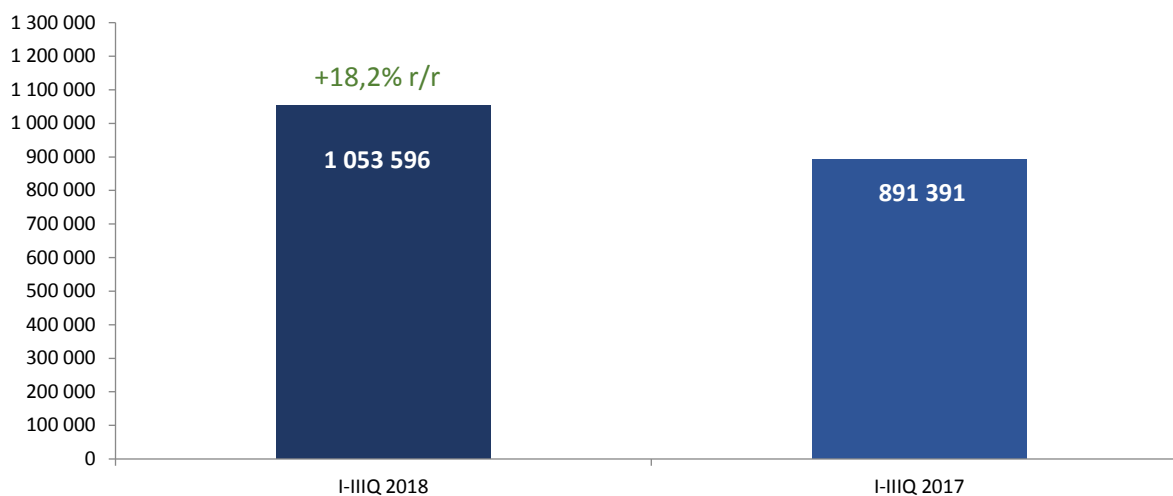
- poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według kursów ogłoszonych przez NBP dla euro na ostatni dzień okresu sprawozdawczego:
  - kurs na dzień 30.09.2018 wynosił 1 EUR – 4,2714 PLN
  - kurs na dzień 31.12.2017 wynosił 1 EUR – 4,1709 PLN
- poszczególne pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów i sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono według kursów stanowiących średnią arytmetyczną kursów ogłoszonych przez NBP dla euro obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie sprawozdawczym:
  - kurs średni w okresie 01.01.2018 – 30.09.2018 wynosił 1 EUR – 4,2535 PLN
  - kurs średni w okresie 01.01.2017 – 30.09.2017 wynosił 1 EUR – 4,2566 PLN

Przeliczenia dokonano zgodnie ze wskazanymi wcześniej kursami wymiany przez podzielenie wartości wyrażonych w tysiącach złotych przez kurs wymiany.

### 3. Omówienie sytuacji finansowej Grupy i Emitenta

#### 3.1. Przychody

WYKRES: JEDNOSTKOWE PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY NARASTAJĄCO ZA III KWARTAŁY 2018 I 2017 R. (DANE W TYS. PLN)



WYKRES: SPRZEDAŻ PRODUKTÓW, TOWARÓW I MATERIAŁÓW NARASTAJĄCO ZA III KWARTAŁY 2018 I 2017 R. (DANE W TONACH)



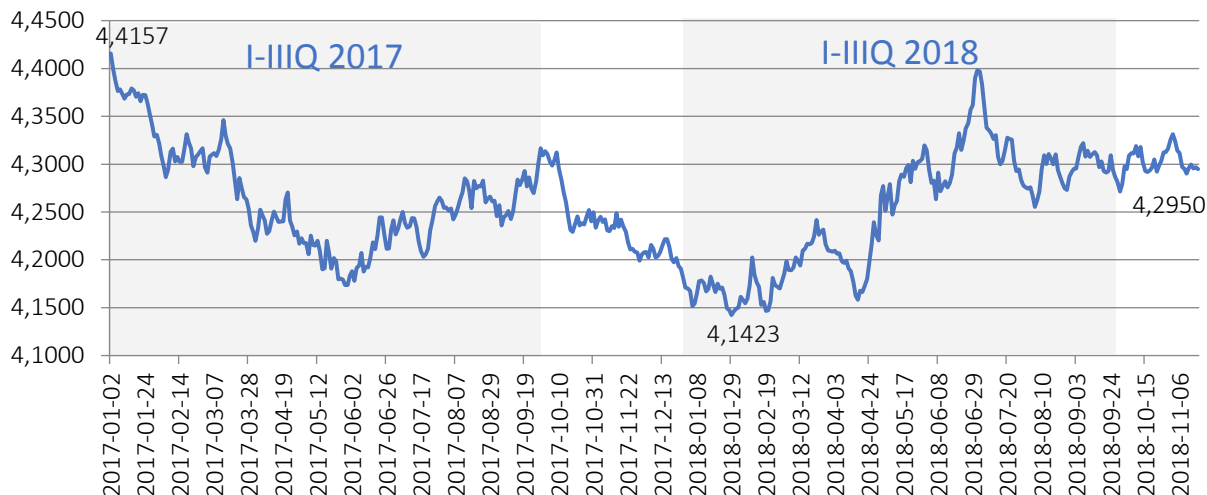
Jednostkowe przychody ze sprzedaży w trzech kwartałach 2018 r. wyniosły 1.053.596 tys. PLN w porównaniu do 891.391 tys. PLN osiągniętych w analogicznym okresie roku poprzedniego. Oznacza to, że przychody netto ze sprzedaży były w okresie trzech kwartałów 2018 r. wyższe o 18,2 % w stosunku do analogicznego okresu 2017 r. Na ten wzrost miały wpływ zmiany pozycji przychodów ze sprzedaży:

- produktów z 76.802 tys. PLN w okresie I-IX 2017 r. do 80.317 tys. PLN w okresie I-IX 2018 r., co stanowi wzrost o 4,6%,
- towarów i materiałów z 812.333 tys. PLN w okresie I-IX 2017 r. do 971.412 tys. w okresie I-IX 2018 r., co stanowi wzrost o 19,6%,
- usług z 2.255 tys. PLN w okresie I-IX 2017 r. do 1.867 tys. PLN w okresie I-IX 2018 r., co stanowi spadek o 17,2%.

W ujęciu jednostkowym przychody z działalności operacyjnej w trzech kwartałach 2018 roku wyniosły 1.054.467 tys. PLN, w stosunku do 892.945 tys. PLN osiągniętych w analogicznym okresie 2017 roku, co oznacza wzrost na poziomie 18,1% ujęcia rocznym.

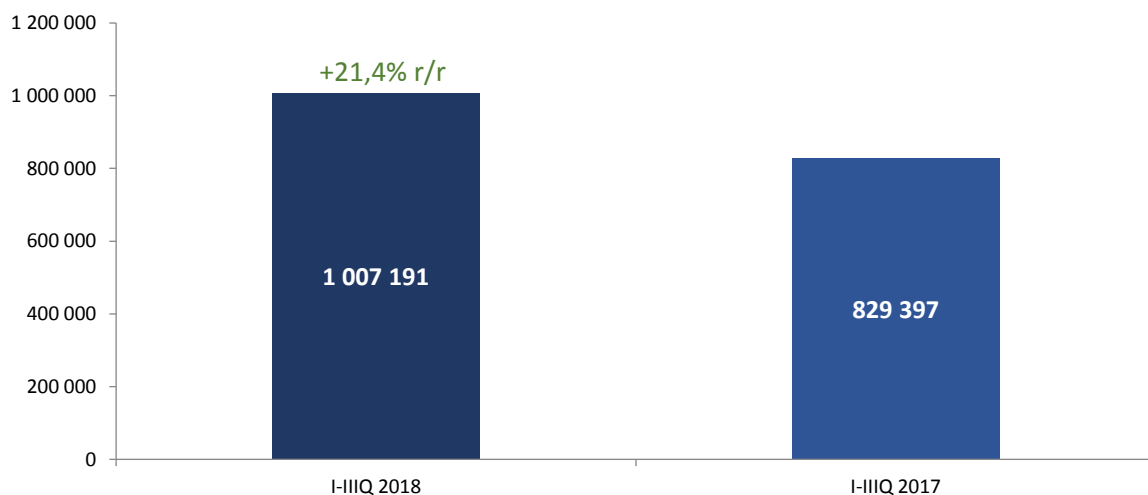
Przychody finansowe spadły z poziomu 4.980 tys. PLN w okresie trzech kwartałów 2017 roku do poziomu 4.175 tys. PLN w okresie I-IIIQ 2018 roku, tj. o 16,2%, co było w głównej mierze wynikiem zmniejszenia sprzedaży wierzytelności odsetkowych, zrekompensovanej częściowo zwiększeniem naliczonych odsetek od należności (zmiana o 0,7 mln PLN) oraz korzystną wyceną zawartych kontraktów walutowych (przyrost rzędu 0,3 mln PLN). Zmienność kursu EUR/PLN warunkującą wystąpienie nadmienionych różnic kursowych przedstawiono na wykresie ŚREDNIE KURSY NBP EUR/PLN W OKRESIE 01.01.2017-16.11.2018.

## WYKRES: ŚREDNIE KURSY NBP EUR/PLN W OKRESIE 01.01.2017-16.11.2018

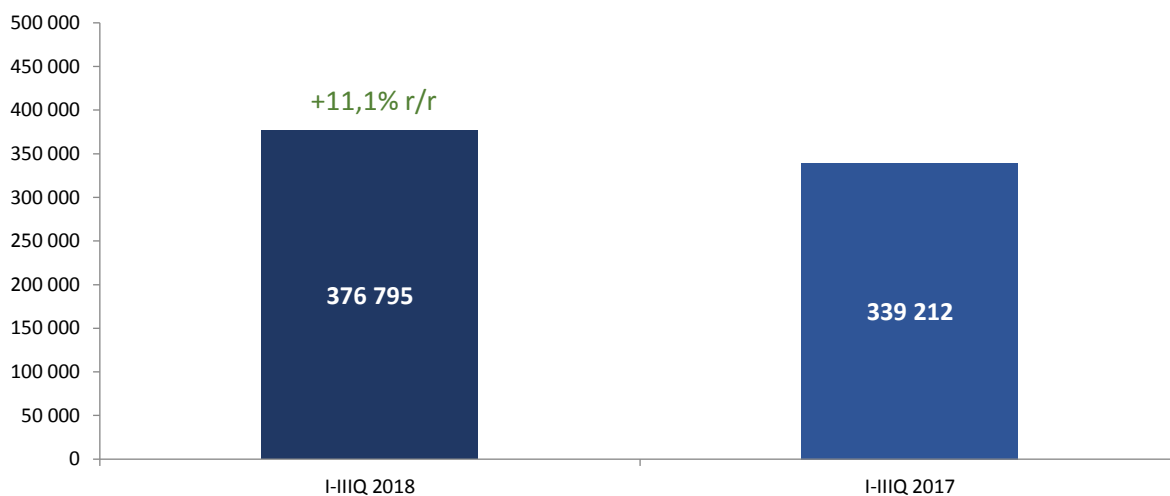


Źródło: opracowanie własne na podstawie [www.nbp.pl](http://www.nbp.pl)

## WYKRES: SKONSOLIDOWANE PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY NARASTAJĄCO ZA III KWARTAŁY 2018 I 2017 R. (DANE W TYS. PLN)



## WYKRES: SKONSOLIDOWANA SPRZEDAŻ PRODUKTÓW, TOWARÓW I MATERIAŁÓW NARASTAJĄCO ZA III KWARTAŁY 2018 I 2017 R. (DANE W TONACH)



Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w trzech kwartałach 2018 r. wyniosły 1.007.191 tys. PLN w porównaniu do 829.397 tys. PLN osiągniętych w analogicznym okresie roku poprzedniego. Oznacza to, że skonsolidowane przychody netto ze sprzedaży były wyższe o 21,4% w stosunku do trzech kwartałów 2017 roku. Na ten wzrost miały wpływ zmiany pozycji przychodów ze sprzedaży:

- produktów z 186.968 tys. PLN w okresie I-IX 2017 r. do 204.405 tys. PLN w okresie I-IX 2018 r., co stanowi wzrost o 9,3%,



- towarów i materiałów z 640.204 tys. PLN w okresie I-IX 2017 r. do 800.957 tys. PLN w okresie I-IX 2018 r., co stanowi wzrost o 25,1%,
- usług z 2.224 tys. PLN w okresie I-IX 2017 r. do 1.828 tys. PLN w okresie I-IX 2018 r., co stanowi spadek o 17,8%.

W ujęciu skonsolidowanym przychody z działalności operacyjnej w trzech kwartałach 2018 roku wyniosły 1.008.816 tys. PLN, w stosunku do 831.415 tys. PLN osiągniętych w analogicznym okresie 2017 roku, co oznacza wzrost na poziomie 21,3% w ujęciu rocznym.

Skonsolidowane przychody finansowe kształtowały się podobnie, jak w przypadku danych jednostkowych, gdyż czynniki je determinujące były identyczne – rok do roku nastąpił ich spadek z 4.800 tys. PLN w okresie I-IIIQ 2017r. do 4.046 tys. PLN w okresie I-IIIQ 2018 roku.

Odnotowany, znaczący wzrost przychodów ze sprzedaży w ujęciu jednostkowym oraz skonsolidowanym, był efektem zarówno utrzymujących się korzystnych trendów w branży dystrybucji (znajdującej się pod wpływem potrzeb inwestycyjno-konsumpcyjnych), jak i zwiększonych możliwości przerobowych Grupy Kapitałowej Emitenta (w ujęciu rocznym został osiągnięty 11-procentowy wzrost sprzedaży mierzonej tonami), co jest bezpośrednio związane z zakończonymi etapami prac modernizacyjnych w centrum logistyczno-dystrybucyjnym w Sosnowcu oraz z oddaniem do użytkowania centrum magazynowo - dystrybucyjnego spółki zależnej Bowim Podkarpacie Sp. z o.o. na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec – Podstrefa Rzeszów. Zwiększaniu efektywności w zakresie wolumenowego zaspokojenia rynku w oferowane przez siebie towary i produkty towarzyszyły lekkie wzrosty cen wyrobów hutniczych w okresie od lipca do września 2018 roku – w stosunku do drugiego kwartału 2018 roku wystąpił wzrost średniej ceny stali o ok.1,7%, natomiast w odniesieniu do analogicznego okresu roku poprzedniego wzrost ten wyniósł około 11%.

### 3.2. Koszty

W wyniku zwiększonej w trzech kwartałach 2018 roku sprzedaży odnotowano przyrost kosztów działalności operacyjnej Bowim S.A. o 18,7% . (z poziomu 866.687 tys. PLN w okresie I-IIIQ 2017 roku do 1.028.879 tys. PLN w okresie I-IIIQ 2018 roku) oraz o 22,3% w przypadku Grupy Kapitałowej (z poziomu 801.883 tys. PLN w okresie I-IIIQ 2017 roku do 980.970 tys. PLN w okresie I-IIIQ 2018 roku). Na osiągnięty wzrost największy wpływ miały następujące pozycje kosztów, odpowiednio w ujęciu jednostkowym i skonsolidowanym:

- wartość sprzedanych towarów i materiałów - wzrost o 20,9% i 27,4%,
- zużycie materiałów i energii – wzrost o 3,3% i 11,5%,
- koszty usług obcych – wzrost o 11,6% i 14,5%.

Powyższy przyrost kosztów w głównej mierze wynikał z wyższych rok do roku średnich cen wyrobów hutniczych w okresie od stycznia do września 2018 oraz pozytywnej zmiany wielkości sprzedaży towarów i produktów, przy czym należy zaznaczyć, że dynamika przyrostu przychodów ze sprzedaży była na poziomie zbliżonym do dynamiki przyrostu kosztów – dla Emitenta zmiana przychodów wyniosła +18,3%, czyli różnica dynamiki przychodów w stosunku do dynamiki kosztów związanych z ich osiągnięciem wynosi poniżej 1 punktu procentowego, a dla Grupy wielkości te wyniosły odpowiednio +21,4% i 1 punkt procentowy.

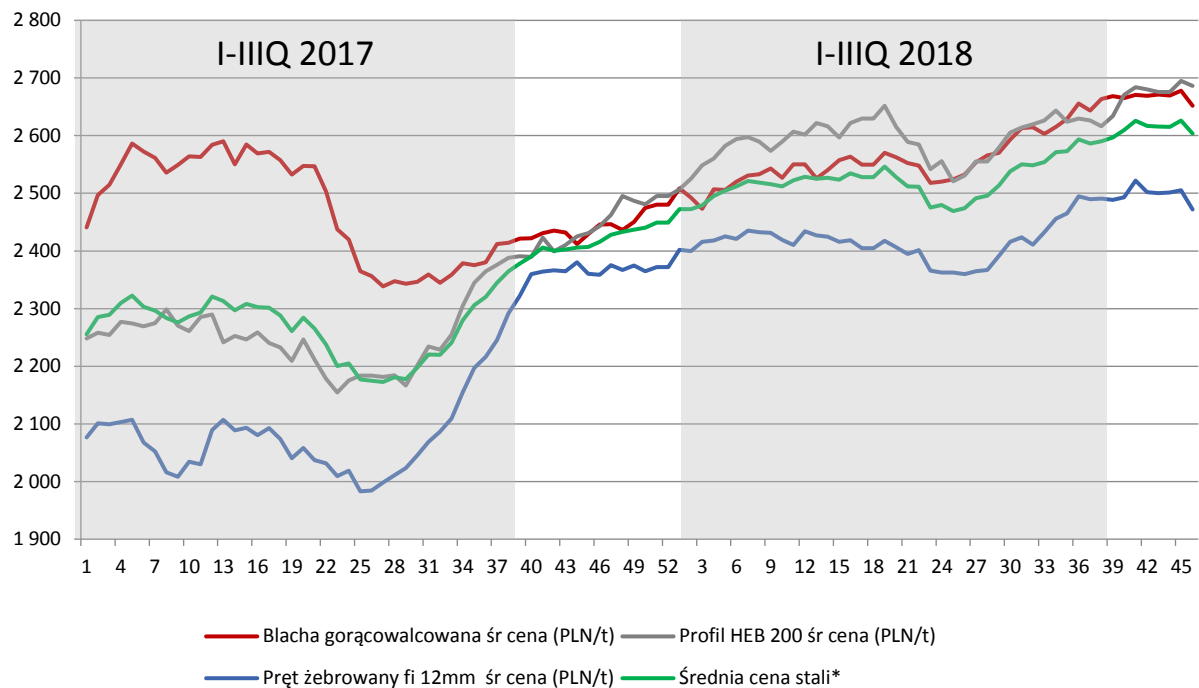
Dla światowego rynku stali ubiegły rok minął pod znakiem ceł antydumpingowych oraz w nieco mniejszym stopniu zmniejszania mocy produkcyjnych przez Chiny. Kraje unijne kontynuowały zapoczątkowane we wcześniejszych latach polityki ochronne rodzimych wyrobów stalowych, a narzędzia międzynarodowej polityki handlowej (np. cła antydumpingowe) zyskiwały na popularności także w innych państwach. Z końcem 2017 roku Amerykański Departament Handlu zlecił organom celnym wprowadzenie ceł antydumpingowych na walcówkę produkowaną w Rosji, Białorusi i ZEA. Natomiast w marcu 2018 roku Stany Zjednoczone zapowiedziały walkę z importem taniej stali i aluminium, pochodzącymi głównie z Chin. W odpowiedzi największy światowy producent stali oznajmił, że nie dąży do wojny handlowej z USA, lecz jeśli zajdzie konieczność, to Chiny będą się bronić.

Kolejne miesiące przyniosły już faktyczne elementy walki celnej w postaci wprowadzenia przez Stany Zjednoczony tzw. taryf z Sekcji 232 wymierzonych głównie przeciwko Chinom, ale również Unii Europejskiej oraz działań odwetowych zastosowanych przez ChrL i UE oraz działań zapobiegawczych wdrożonych przez Unię. Zgodnie z komunikatem EUROFER ww. taryfy doprowadziły do wzrostu importu stali do UE już w czerwcu bieżącego roku. Ponadto sytuacja ta z pewnością rzutowała na kształtowanie się światowych cen stali w 2018 roku.

Pozytywnym aspektem dla Spółki jest ograniczanie nadwyżek mocy produkcyjnych przemysłu stalowego Państwa Środka, która to inicjatywa ta ma na celu kontrolę emisji smogu oraz inne względy ochrony środowiska Plan redukcyjny docelowo zakłada osiągnięcie w 2020 roku poziomu niższego niż obecnie o 100-150 mln ton rocznie.

W konsekwencji wystąpienia powyższych czynników doszło do zmniejszenia międzynarodowego przepływu stali, co z kolei przełożyło się na globalną presję wzrostową cen stali, jednak już nie tak silną jak w okresie lipiec-wrzesień 2017 roku.

## WYKRES: ŚREDNIE CENY WYROBÓW HUTNICZYCH NA POLSKIM RYNKU W OKRESIE 01.01.2017-16.11.2018



\*] uśredniona wartość cen: blachy gorącowałcowanej, profilu HEB 200 i pręta żebrowanego fi 12  
Źródło: opracowanie własne na podstawie [www.puds.pl](http://www.puds.pl)

Zgodnie z powyższym wykresem, ceny głównych asortymentów Grupy Emitenta w tym m.in. blachy gorącowałcowanej (38% udziału w sprzedaży Emitenta) ulegały niewielkim wzrostom w okresie I-III kwartał 2018 r. Trwający mniej więcej od połowy 2017 roku trend wzrostowy stracił na dynamice już w pierwszym kwartale 2018 roku i stagnacja cenowa utrzymała się mniej więcej do połowy roku, co było wynikiem równoważących się sił rynkowych. Następnie doszło do lekkich wzrostów i ostatecznie różnica nadmienionych cen pomiędzy drugim i trzecim kwartałem bieżącego roku wyniosła +1,7%.

Średnie ceny referencyjnych wyrobów stalowych obowiązujące w trzech kwartałach 2018 r. były wyższe od tych zanotowanych w okresie I-III kwartał 2017 roku – uśredniona cena wyrobów hutniczych przedstawionych na powyższym wykresie była o 11,2% wyższa w miesiącach styczeń-wrzesień 2018 r. w porównaniu do analogicznego okresu 2017 roku. Należy przy tym zaznaczyć, że o ile w przypadku porównania drugiego i trzeciego kwartału 2018 roku ceny blach zanotowały najwyższy wzrost (+2,7%), to przy zestawieniu cen na przestrzeni 9 miesięcy ceny blach wzrosły najmniej (+3,5%). W 2018 roku zużycie nadal rośnie - HIPH prognozuje 2-3 procentowy wzrost zużycia stali w Polsce, które ma wynikać z zapotrzebowania ze strony najbardziej stalochłonnych sektorów gospodarki. W skali Unii Europejskiej (wg. EUROFER) perspektywa na lata 2018 i 2019 jest również pozytywna - aktywność w niektórych sektorach wykorzystujących stal ustabilizuje się na bardziej umiarkowanym poziomie (np. w sektorze rur stalowych i motoryzacji), ale koniunktura w przemyśle wytwórczym i sektorze budowlanym będzie nadal wspierać stałe tempo wzrostu. Oczekuje się, że konsumpcja w unijnych sektorach wykorzystujących stal zwiększy się o ok. 2% w 2018 roku i o ok. 1% w 2019 roku.

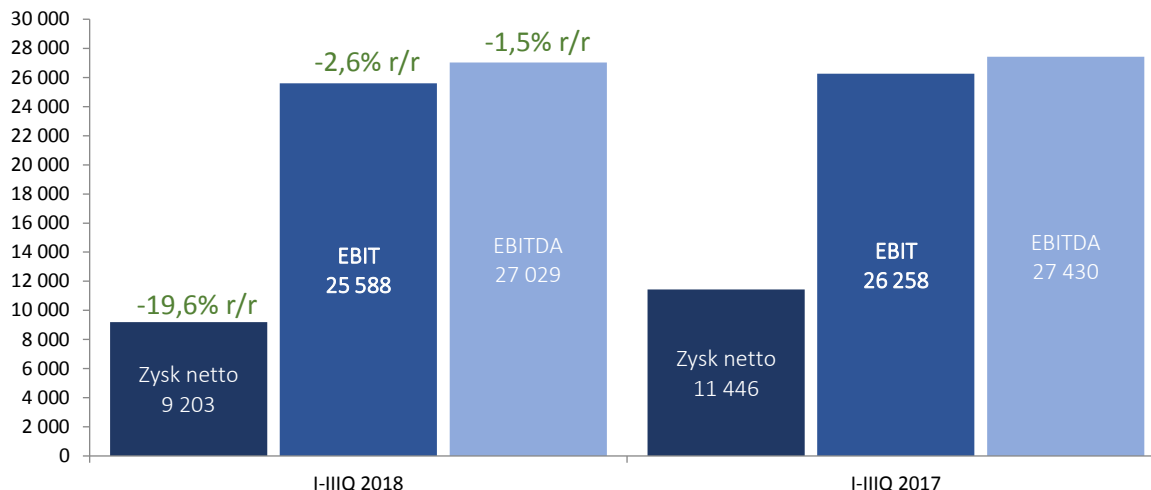
Pozostałe koszty operacyjne zmniejszyły się w Spółce z 1.219 tys. PLN w okresie I-III kwartał 2017 roku do 869 tys. PLN w okresie I-III kwartał 2018 roku, czyli o 28,7%. Natomiast w Grupie Kapitałowej spadek wartości pozostałych kosztów operacyjnych wyniósł 19,5% - z poziomu 1.397 tys. PLN w okresie I-III 2017r. do poziomu 1.124 tys. PLN w okresie I-III 2018 roku.

Rok 2018 przyniósł wzrost kosztów finansowych Emitenta, które zwiększyły się z poziomu 15.496 tys. PLN w trzech kwartałach 2017 roku do poziomu 17.699 tys. PLN w analogicznym okresie 2018 roku, tj. o 14,2% (w Grupie wzrost ten wyniósł 14,8% - z poziomu 15.954 tys. PLN w trzech kwartałach 2017 roku do poziomu 18.322 tys. PLN w analogicznym okresie 2018 roku). Wzrost kosztów związany był w największym stopniu z nadwyżką ujemnych różnic kursowych o 2,7 mln PLN.



## 3.3. Wyniki

WYKRES: JEDNOSTKOWY ZYSK NETTO, EBIT ORAZ EBITDA NARASTAJĄCO ZA III KWARTAŁY 2018 I 2017 ROKU (TYS. PLN)



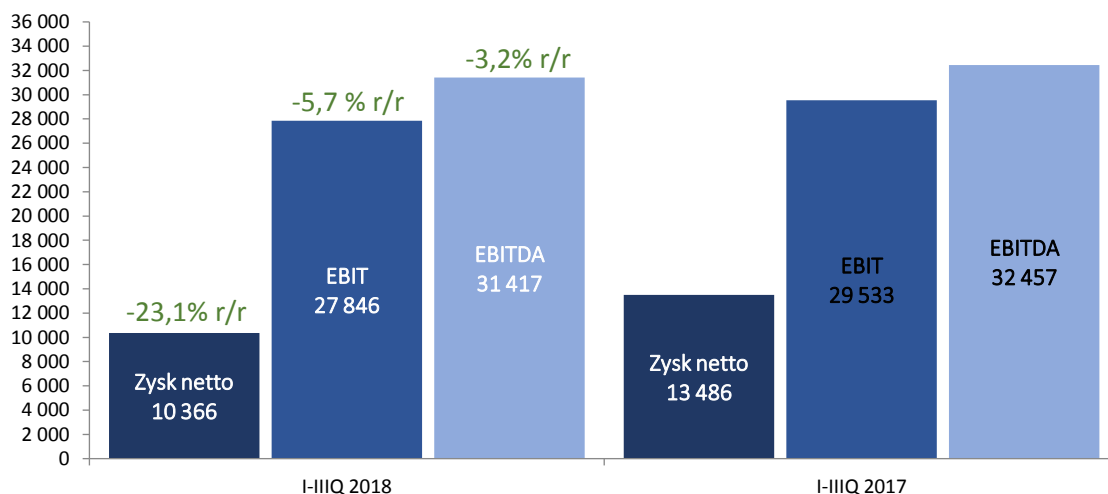
W okresie I-IIIQ 2018 roku EBIT Emitenta wyniósł 25.588 tys. PLN, co oznacza spadek o 2,6% w stosunku do analogicznego okresu 2017 roku (26.258 tys. PLN). Z kolei zysk netto wypracowany w analogicznym okresie wyniósł 9.203 tys. PLN i był niższy o 19,6% w porównaniu do wyniku osiągniętego za III kwartały 2017 roku (11.446 tys. PLN).

Wskaźniki rentowności	III Kwartały 2018	III Kwartały 2017
Rentowność działalności operacyjnej (marża EBIT)	2,4%	2,9%
Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację (marża EBITDA)	2,6%	3,1%
Rentowność netto	0,9%	1,3%
ROA	2,3%	3,2%
ROE	7,6%	9,3%

## Definicje:

- Rentowność działalności operacyjnej = Zysk operacyjny / Przychody ze sprzedaży
- Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację = Zysk operacyjny powiększony o amortyzację / Przychody ze sprzedaży
- Rentowność netto = Zysk okresu obrotowego / Przychody ze sprzedaży
- ROA = zysk okresu obrotowego / średni stan aktywów (średnia stanu z początku oraz końca okresu)
- ROE = zysk okresu obrotowego / średni stan kapitałów własnych ogółem (średnia stanu z początku oraz końca okresu)

WYKRES: SKONSOLIDOWANY ZYSK NETTO, EBIT ORAZ EBITDA NARASTAJĄCO ZA III KWARTAŁY 2018 I 2017 ROKU (TYS. PLN)



W trzech kwartałach 2018 roku EBIT Grupy Emitenta wyniósł 27.846 tys. PLN, co oznacza spadek o 5,7% w stosunku do analogicznego okresu 2017 roku (29.533 tys. PLN). Z kolei skonsolidowany zysk netto wypracowany w okresie I-IIIQ 2018 roku wyniósł 10.366 tys. PLN i był o 23,1% niższy w porównaniu do wyniku z analogicznego okresu w 2017 roku (13.486 tys. PLN).

Wskaźniki rentowności Grupy Kapitałowej	III Kwartały 2018	III Kwartały 2017
Rentowność działalności operacyjnej (marża EBIT)	2,8%	3,6%
Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację (marża EBITDA)	3,1%	3,9%
Rentowność netto	1,0%	1,6%
ROA	2,5%	3,6%
ROE	10,2%	13,1%

## Definicje:

- Rentowność działalności operacyjnej = Zysk operacyjny / Przychody ze sprzedaży
- Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację = Zysk operacyjny powiększony o amortyzację / Przychody ze sprzedaży
- Rentowność netto = Zysk okresu obrotowego / Przychody ze sprzedaży
- ROA = zysk okresu obrotowego / średni stan aktywów (średnia stanu z początku oraz końca okresu)
- ROE = zysk okresu obrotowego / średni stan kapitałów własnych ogółem (średnia stanu z początku oraz końca okresu)

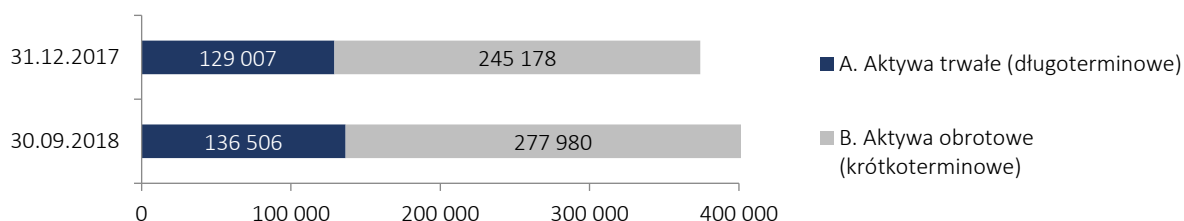
Na zmiany wyników w ujęciu jednostkowym jak i skonsolidowanym wpłynęła przede wszystkim mniejsza dynamika wzrostu cen stali w trzech kwartałach 2018 roku, niż w analogicznym okresie roku poprzedniego. Dodatkowym czynnikiem mającym istotny wpływ na różnicę pomiędzy wynikami omawianego okresu, wynikami okresu bazowego były kolejna zmiana stosowanej przez klientów Emitenta polityki zakupowej którzy przewidując mniejsze wzrosty cen wyrobów stalowych przy utrzymywanych niskich stanach magazynowych uzupełniali je kładąc nacisk zarówno na cenę jak i skrócenie terminów dostarczenia zamawianych towarów.

Realizowanie niższych marż (na co Emitent nie miał wpływu) zostało zrekomensowane istotnym wzrostem sprzedaży zarówno liczonej w PLN, jak i tonach (uśrednione wartości skonsolidowane wyniosły odpowiednio ok.21,4% i 11,1%).

### 3.4. Bilans

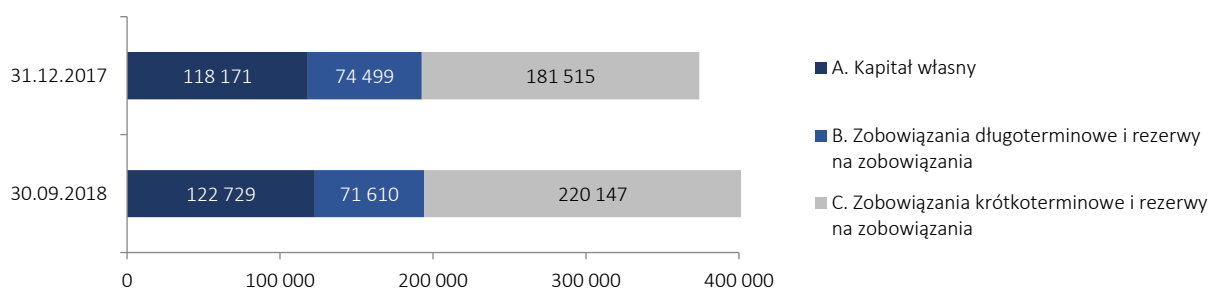
Suma bilansowa Emitenta na 30 września 2018 roku wyniosła 414.486 tys. PLN, czyli o 11% więcej niż na koniec 2017 roku – 374.185 tys. PLN. Wzrost wartości sumy bilansowej w porównaniu do końca 2017 r. po stronie aktywów był przede wszystkim rezultatem zwiększenia: wartości należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych należności o 11% (z 100.206 tys. PLN w 2017r. do 111.562 tys. PLN na 30.09.2018r.); zapasów o 20% (z 135.542 tys. PLN w 2017r. do 162.278 tys. PLN na 30.09.2018r.); które są konsekwencją zwiększenia dokonywanej sprzedaży (zarówno w złotówkach oraz tonach). Omówione zmiany zostały zestawione na poniższym wykresie.

#### WYKRES: STRUKTURA AKTYWÓW BOWIM S.A. NA DZIEŃ 30.09.2018 I 31.12.2017 (TYS. PLN)



Głównym źródłem finansowania działalności Spółki jest kapitał obcy w postaci zobowiązań handlowych, kredytów bankowych oraz pożyczek. Na koniec września 2018 roku zobowiązania ogółem wyniosły 291.757 tys. PLN i w stosunku do końca 2017 roku zwiększyły się o 35.744 tys. PLN, głównie w wyniku wzrostu zobowiązań handlowych (31%) związanych ze zwiększeniem obrotów oraz możliwości zakupowych Emitenta. Wzrost kapitałów własnych o 4% w analizowanym okresie jest efektem zwiększenia pozycji zysków zatrzymanych o 80% (z 9,3 mln PLN do 16,8 mln PLN)

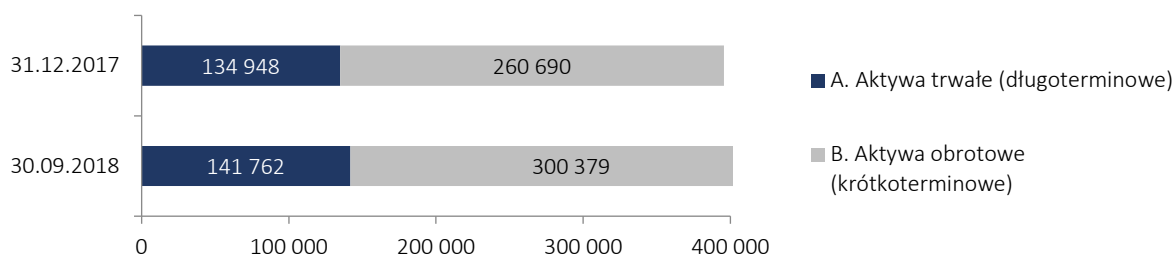
#### WYKRES: STRUKTURA PASYWÓW BOWIM S.A. NA DZIEŃ 30.09.2018 I 31.12.2017 (TYS. PLN)



Skonsolidowana suma bilansowa na 30 września 2018 roku wyniosła 442.142 tys. PLN, czyli o 19% więcej, niż na koniec 2017 roku 395.638 tys. PLN. Wzrost wartości sumy bilansowej w porównaniu do końca 2017 r. po stronie aktywów był rezultatem przede wszystkim zwiększenia: wartości należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych należności o 12% (z 106.059 tys.

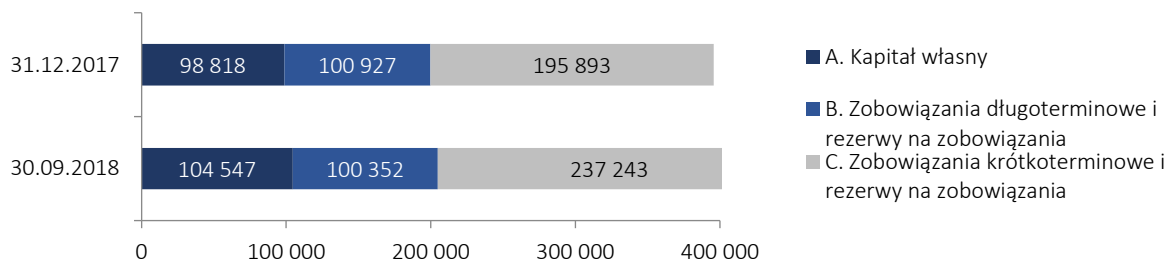
PLN w 2017r. do 119.181 tys. PLN na 30.09.2018r.); zapasów o 22% (z 143.847 tys. PLN w 2017r. do 175.744 tys. PLN na 30.09.2018r.). Omówione zmiany miały identyczne podłoże, jak w przypadku aktywów Emitenta, a zostały zestawione na poniższym wykresie.

#### WYKRES: STRUKTURA AKTYWÓW GRUPY BOWIM NA DZIEŃ 30.09.2018 I 31.12.2017 (TYS. PLN)



Głównym źródłem finansowania działalności Grupy Bowim jest kapitał obcy w postaci zobowiązań handlowych, kredytów bankowych oraz pożyczek. Na koniec września 2018 roku zobowiązania ogółem wyniosły 337.595 tys. PLN i w stosunku do końca 2017 roku ich wartość zwiększyła się o 40.775 tys. PLN, głównie w wyniku wzrostu zobowiązań handlowych (33%) związanych ze zwiększeniem obrotów i możliwości zakupowych Grupy Kapitałowej Emitenta. Wzrost kapitałów własnych o 6% w analizowanym okresie jest efektem zwiększenia pozycji zysków zatrzymanych o 46% – z 18,6 na 27,1 mln PLN.

#### WYKRES: STRUKTURA PASYWÓW GRUPY BOWIM NA DZIEŃ 30.09.2018 I 31.12.2017 (TYS. PLN)



### 3.5. Czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające znaczący wpływ na działalność i wyniki finansowe Emitenta oraz Grupy Emitenta

#### CŁA ANTYDUMPINGOWE

W styczniu 2017 roku wprowadzono cła antydumpingowe na wyrabiane w Chinach i Tajwanie rury ze stali nierdzewnej oraz elementy do ich łączenia. Wysokość ceł dla Chin zawiera się w przedziale 30,7-64,9%, natomiast dla Tajwanu 5,1-21,1%

W kwietniu oraz w maju 2017 roku Komisja Europejska ogłosiła podjęcie decyzji o nałożeniu ceł antydumpingowych w wysokości 18,1% do 35,9% na walcowaną na gorąco blachę w kręgach z Chin oraz na rury bez szwu chińskiej produkcji w wysokości 29,2-54,9%.

W czerwcu 2017 roku Komisja Europejska zdecydowała o przekwalifikowaniu ceł na import stalowych prętów zbrojeniowych z Białorusi z tymczasowych na ostateczne. Dochodzenie Komisji wykazało, że pręty zbrojeniowe z tego kraju były sprzedawane w UE po cenach o ok. 58% niższych od ceny rynkowej.

W sierpniu 2017 roku UE wprowadziła środki antydumpingowe o charakterze tymczasowym wobec chińskiego importu wyrobów ze stali odpornej na korozję. Poziom ceł to 28,5%. Zgodnie z wypowiedzią rzecznika Komisji Europejskiej działanie to pokazuje kolejny raz, jak UE wykorzystuje środki obrony celnej do tego, by dbać o europejski sektor stalowy.

W październiku 2017 roku Komisja Europejska ogłosiła podjęcie decyzji o nałożeniu ostatecznych ceł na niektóre wyroby gorączkowalowane ze stali, pochodzące z Brazylii, Rosji, Iranu i Ukrainy. Komisja Europejska na komitecie odwoławczym wycofała się z propozycji wprowadzenia ceny minimalnej, motywując to faktem, że nałożenie cła ad valorem może grozić nieproporcjonalnym obciążeniem użytkowników, w szczególności, gdy wzrośnie ryzyko zwiększenia ceny wyrobów. Komisja uznała, że środek w formie stałej kwoty za tonę dla danego przedsiębiorstwa bardziej precyzyjnie odzwierciedla szkodę spowodowaną przez każdego producenta eksportującego, u którego wykryto stosowanie dumpingu.

W ostatnim tygodniu marca 2018 roku Komisja Europejska zainicjowała dochodzenie w sprawie środków ochronnych w odniesieniu do przywozu 26 kategorii wyrobów stalowych do UE. Dochodzenie będzie trwało nie dłużej niż 9 miesięcy, a procedura może skutkować nałożeniem ceł lub kontyngentów przywozowych, które chroniłyby producentów unijnych przed nadmiernym przywozem.

W następstwie skargi złożonej 10 kwietnia 2018 roku przez Europejskie Stowarzyszenie Hutnictwa Stali – EUROFER (reprezentujące europejskich producentów stali) w połowie maja wszczęto dochodzenie antydumpingowe w sprawie importu grodzic z walcowanych na gorąco arkuszy stalowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej.

20 kwietnia 2018 roku Komisja Europejska wydłużyła czas obowiązywania ceł antydumpingowych na stalowe liny i kable z Chin na kolejne pięć lat. W oświadczeniu komisja stwierdziła, że cła antydumpingowe w wysokości 60,4%, które obowiązują od 1999 roku powinny zostać utrzymane, gdyż w toku dochodzenia w sprawie przeglądu wygaśnięcia znalazły się dowody na kontynuację dumpingu ze strony chińskich przedsiębiorstw w przypadku wygaśnięcia środków, co miałyby negatywny wpływ na przemysł stalowy UE.

W połowie września 2018 roku Korea Południowa złożyła pozew przeciwko tymczasowym cłom ochronnym Unii Europejskiej, nałożonym na importowaną stal, uznając je za niezgodne z wymogami proceduralnymi Światowej Organizacji Handlu. Taryfa ta, w wysokości 25%, zostanie nałożona wówczas, gdy import przekroczy średnią cenę importu w ciągu ostatnich trzech lat. Ponadto przedstawiciele południowokoreańskich firm (POSCO, Hyundai Steel i LG Corp.) wzięli udział w spotkaniu w Brukseli, by przedstawić swój sprzeciw wobec ww. taryf na 23 kategorie wyrobów stalowych.

Z początkiem października Komisja Europejska przedłużyła cła na import rur stalowych z Rosji i Ukrainy na kolejne pięć lat. W wyniku dochodzenia, przeprowadzonego na wniosek Europejskiego Stowarzyszenia Producentów Rur (ESTA), zdecydowano, że obowiązujące środki antydumpingowe dotyczące rosyjskiego i ukraińskiego przywozu bezszwowych rur i przewodów rurowych powinny nadal obowiązywać. Za utrzymaniem ceł przemawia duże prawdopodobieństwo ponownego „zalania” unijnego rynku rurami i przewodami w dumpingowych cenach, co zaskodziło by producentom tych materiałów m.in. z Czech, Włoch, Francji i Niemiec. Cła te sięgają od 24,1% do 35,8% w przypadku importu z Rosji i od 12,3% do 25,7% w przypadku przywozu z Ukrainy

Obecnie w UE obowiązują ponad 50 środków antydumpingowych i antysubsydyjnych, a dodatkowo prowadzone jest kilkanaście postępowań antydumpingowych dotyczących sektora wyrobów stalowych.

W grudniu 2017 roku przedstawiciele krajów europejskich doszli do porozumienia w sprawie przepisów, które wprowadzą nową metodę obliczania marginesów dumpingu przy imporcie z państw trzecich w przypadku poważnych zakłóceń na rynku lub dominującego wpływu państwa na gospodarkę. Zasady zostały sformułowane w sposób ogólny (nie dotyczą konkretnych krajów) i będą w pełnej zgodności z zobowiązaniami UE w ramach WTO. Przy ustalaniu, czy występują zakłócenia, uwzględniany będzie szereg kryteriów, takich jak polityka i wpływ państwa, powszechna obecność przedsiębiorstw państwowych, faworyzowanie przedsiębiorstw krajowych i brak niezależności sektora finansowego. Komisja może sporządzać sprawozdania dotyczące krajów lub sektorów, w których stwierdzone zostaną zakłócenia, a dowody przedstawione w tych sprawozdaniach zostaną udostępnione do wykorzystania w przyszłych dochodzeniach. Przy składaniu skarg sektor przemysłu będzie mógł skorzystać z takich sprawozdań Komisji, aby przedstawić swoją sprawę dotyczącą krajów, w których istnieją zakłócenia.

Jak podała KE, nowe zasady spowodują skrócenie obecnego dziewięciomiesięcznego okresu dochodzenia, po którym może dojść do nałożenia restrykcji na import. Ponadto przepisy mają umożliwić nakładanie wysokich ceł (w przypadkach, gdy występują zakłócenia dotyczące surowców, włączając w to koszty energii - ustalono próg kosztów, za które w produkcji miałyby odpowiadać dotowane surowce), przy jednoczesnym zachowaniu zasady niższego cła przewidującej stosowanie ceł antydumpingowych na poziomie marginesu dumpingu lub pozwalających usunąć szkodę dla przemysłu unijnego w zależności od tego, który poziom jest niższy.

Od 8 czerwca 2018 roku zaczęły obowiązywać nowe unijne przepisy ochrony handlu - wszystkie dochodzenia wszczęte od tego dnia objęte zostaną nowymi przepisami antydumpingowymi i antysubsydyjnymi. Wprowadzone zmiany (częściowo przedstawione w powyższych akapitach) mają przede wszystkim na celu: modernizację instrumentów ochrony handlu UE, umożliwienie Unii Europejskiej nakładanie w niektórych przypadkach wyższych ceł dzięki zmianie „zasady niższego cła”, skrócenie okresu dochodzenia w ramach przyspieszenia procedur, zwiększenie przejrzystości i przewidywalności systemu dla przedsiębiorstw unijnych oraz odzwierciedlenie wysokich norm środowiskowych i społecznych stosowanych w UE. Przepisy te zawierają znaczącą reformę instrumentów ochrony handlu UE, włącznie z nową metodyką antydumpingową wprowadzoną w życie w grudniu zeszłego roku.

## WOJNA CELNA

Z początkiem marca 2018 roku Prezydent Donald Trump zapowiedział wprowadzenie ceł na stal i aluminium odpowiednio w wysokości 25% i 10%. Protekcyjnistyczne ruchy amerykańskiego prezydenta spotkały się z krytyką ze strony m.in. Unii Europejskiej i Chin. Zarówno szef KE Jean-Claude Juncker, jak i szef chińskiego MSZ Wang Yi grozili cłami odwetowymi. Mimo to w dniu 8 marca 2018 roku Trump podpisał rozporządzenie, wprowadzające od 23 marca 2018 roku cła na import ww. produktów. W odpowiedzi Chin (najbardziej dotknięte tym instrumentem, gdyż wymiana produktów objętych cłami sięga 50 mld USD) uruchomiły cła na 128 różnego rodzaju towarów z USA, których handel sięga wartości 3 mld USD, co ze względu na wielkość jest uznawane za działanie ostrzegawcze. W pierwszym tygodniu kwietnia po ogłoszeniu przez USA listy 1300 towarów z Ch.R.L., które mają być objęte 25% cłami, Chin zapowiedziały uruchomienie karnych ceł na 106 amerykańskich produktów o wartości ok. 50 mld USD rocznie i nie jest wykluczone uruchomienie kolejnych działań odwetowych. Natomiast w przeddzień wprowadzenia ceł Przedstawiciel USA ds. Handlu Robert Lightizer przekazał kongresmenom, że z amerykańskich ceł będzie tymczasowo zwolniona Unia Europejska i dodatkowo Argentyna, Australia, Brazylia i Korea Południowa. Jednak w przypadku Unii Europejskiej na kilka godzin przed upływem terminu obowiązywania wykluczenia z ceł (uprzedni termin wydłużono do 1 czerwca), amerykański sekretarz handlu Wilbur Ross ogłosił, że prezydent Donald Trump nie mogąc dojść do porozumienia, zdecydował się na nałożenie ceł na import stali i aluminium z Kanady, Meksyku i UE.

W połowie czerwca Komisja Europejska przyjęła rozporządzenie wprowadzające unijne środki równoważące w odpowiedzi na wprowadzone przez USA cła na stal i aluminium. Środki te weszły w życie 22 czerwca i mają natychmiastowe zastosowanie do pochodzących z USA produktów ze stali i aluminium, produktów rolnych i innych, o łącznej wartości 2,8 mld euro. Natomiast za trzy lata lub wcześniej (w zależności od terminu rozstrzygnięcia sporu na forum WTO) kolejne produkty o wartości 3,6 mld euro zostaną objęte środkami równoważącymi.

Od 19 lipca 2018 roku obowiązują kontyngenty w wysokości 4,269 mln ton na przywóz wyrobów stalowych spoza Unii Europejskiej. Przekroczenie ustalonego przez Komisję Europejską progu przywozu, oznaczać będzie automatyczne naliczenie dodatkowego cła w wysokości 25% Środki ochronne mają charakter tymczasowy (będą obowiązywać do 3 lutego 2019 roku, czyli przez 200 dni, po których mogą zostać one wprowadzone jako ostateczne) i dotyczą 23 kategorii produktów stalowych, bez względu na kraj pochodzenia wyrobów. Wyjątek stanowią kraje Europejskiego Obszaru Gospodarczego (Norwegia, Islandia i Liechtenstein), które zostały zwolnione ze środków, jak również kraje rozwijające się, których przywóz do UE wyniósł historycznie mniej niż 3%.

3 sierpnia 2018 roku Prezydent Stanów Zjednoczonych Donald Trump zatwierdził wyższe cła na import z Turcji - 20 proc. na aluminium (wzrost z 10 proc.) i 50 proc. na stal (wzrost z 25 proc.). Według tureckiego stowarzyszenia producentów stali TÇÜD, dostawy do USA stanowiły około 9 proc. całkowitego eksportu stali przez Turcję, a w 2017 roku Turcja wyeksportowała do Stanów Zjednoczonych 1,8 miliona ton wyrobów stalowych o wartości około 1,2 miliarda dolarów.

Stany Zjednoczone nałożyły z dniem 23 sierpnia 2018 roku 25-procentowe cła na chińskie towary warte 16 mld USD, by ukarać Chiny za nielegalne praktyki handlowe, w tym kradzież amerykańskiej technologii. Łącznie karnymi cłami objęto już chiński eksport wart 50 mld USD rocznie (pierwsza partia karnych ceł, obejmująca produkty warte 34 mld USD rocznie, weszła w życie 6 lipca i tego samego dnia ChRL odpowiedziała cłami odwetowymi w tej samej wysokości).

Odpowiedź Chin była natychmiastowa – na 333 pozycje towarowe pochodzące ze Stanów Zjednoczonych (m.in. olej napędowy, propan, węgiel, smar, motocykle) wprowadzono również z dniem 23 sierpnia 2018 roku identyczne cła, o identycznej wartości.

Na początku września prezydent Donald Trump groził ocleniem nawet całego chińskiego eksportu do USA, jeśli Pekin nie zmieni swojej polityki handlowej. Amerykański przywódca wini ją za olbrzymi deficyt swojego kraju w dwustronnej wymianie, który w ubiegłym roku wyniósł - według danych amerykańskich - 375 mld dolarów. Z początkiem września prezydent USA skonkretyzował, że ma już przygotowane kolejne cła na towary importowane z Chin o wartości 267 mld USD. Wcześniej Waszyngton zagroził obłożeniem karnymi cłami towarów importowanych z Chin o wartości 200 mld USD.

Od 24 września 2018 roku zaczęły obowiązywać nowe amerykańskie cła na blisko 6000 produktów sprowadzanych z ChRL, których roczny import sięga 200 mld USD – zatem ww. zapowiedzi Donalda Trumpa ziściły się, a dodatkowo, w przypadku podjęcia działań odwetowych prezydent USA zagroził, iż nie zawaha się skorzystać z ceł „trzeciej fazy” na import chińskich towarów o wartości 267 mld USD. Obecnie stawka wynosi 10%, jednak począwszy od początku przyszłego roku ma wzrosnąć do 25%. Jak można było się spodziewać chińskie ministerstwo finansów odpowiedziało własnymi środkami, jednak tym razem, ze względu na dysproporcję w wymianie handlowej, nie można było zastosować analogicznej wartości importu. Chiny zdecydowały się na 5 i 10% stawki na towary, których import wynosi ok. 60 mld USD rocznie.

Pozytywnym ruchem ze strony USA była natomiast proklamacja, podpisana 29 sierpnia 2018 roku, która pozwala amerykańskim odbiorcom stali, składającym zamówienia z zagranicy przed 8 marca 2019 roku, na import na podstawie pisemnej umowy nawet jeśli zostaną przekroczone kontyngenty ustalone dla danego kraju. Tacy konsumenci muszą nadal jednak płacić standardowe 25% taryfy z sekcji 232, a wyjątkiem objęto produkty stalowe importowane z Korei Południowej, Brazylii i Argentyny, oraz argentyńskie produkty z aluminium.

Konsekwencje konfliktu na linii USA – Chiny zaczynają być odczuwalne dla światowej gospodarki w postaci nadpodaży stali, którą producenci objęci cłami starają się ulokować w innych krajach (głównie będących członkami UE) Sytuacja ta może wpłynąć na wysokość cen także na rynku polskim.

### 3.6. Czynniki, które będą miały wpływ na wyniki finansowe w perspektywie co najmniej kolejnego kwartału

Istotnymi czynnikami mogącymi mieć wpływ na wyniki finansowe Emitenta oraz Grupy Kapitałowej Bowim S.A. są kursy walutowe oraz popyt na wyroby stalowe i ich cena.

Z racji, że około 1/3 zakupów jest rozliczana w walucie euro, należy uznać, że zmienność kursu złotówki do wspomnianej waluty może wpłynąć na wyniki Spółki, jak i Grupy mimo aktywnego stosowania hedgingu walutowego. Jak widać na wykresie „ŚREDNIE KURSY NBP EUR/PLN W OKRESIE 01.01.2017-16.11.2018” w rozdziale 3.1 Przychody, kurs w okresie od lutego do końca czerwca 2018r. charakteryzował się trendem wzrostowym z krótkotrwałymi korektami, jednak po osiągnięciu maksimum na poziomie 4,3616 w dniu 30 czerwca nastąpiła korekta i przejście do trendu bocznego o zakresie 4,3250 – 4,2750 EUR/PLN. Wobec takiej zmienności kursu nie można jednoznacznie stwierdzić jakie będzie to miało finalne przełożenia na przyszłe wyniki finansowe.

W rozdziale 3.2 Koszty (wykres „ŚREDNIE CENY WYROBÓW HUTNICZYCH NA POLSKIM RYNKU W OKRESIE 01.01.2017-10.09.2018”) przedstawiono zmienność cen referencyjnych wyrobów stalowych oraz zmienność ich uśrednionej wartości – w analizowanym okresie mamy do czynienia z stabilizacją cen, lecz kolejne miesiące sygnalizują trend wzrostowy. Zdaniem przedstawicieli branży obecnych podczas majowej konferencji Central Europe Regional Meeting w Wiedniu przemysł stalowy w Europie Środkowej i Wschodniej będzie dalej wspierany przez pozytywny wzrost gospodarczy, który w 2018 roku pozostanie mocny, ale oczekuje się umiarkowanego spowolnienia. Analitycy spodziewają się, że gospodarka regionu wzrośnie o 3,6 proc. w 2018 roku, czemu sprzyjają wyższe prognozy PKB m.in. w Polsce (3,8 proc.), a prognozy dotyczące popytu na stal w 2018 roku są również zadowalające, z pozytywnymi wskaźnikami popytu obserwowanymi w dużych sektorach zużywających stal, takich jak budownictwo i motoryzacja.

Przewidywania prezesa Hutniczej Izby Przemysłowo-Handlowej Stefana Dzienniaka są również optymistyczne – w perspektywie najbliższych trzech lat spodziewa się dalszego stabilnego wzrostu rynku i krajowego zużycia stali rzędu 2-3 % rocznie, co znajduje poparcie w planach najbardziej stalochłonnych sektorów gospodarki: budownictwa (ten sektor konsumuje ok. 45 proc.



krajowego zużycia stali), energetyki czy przemysłu konstrukcji stalowych. Zgodnie z wypowiedziami prezesa HIPH wiele dużych projektów infrastrukturalnych, dotyczących m.in. autostrad i dróg ekspresowych czy przebudowy szlaków kolejowych, jest obecnie w dalszym ciągu na etapie przygotowania lub ogłaszania przetargów, a znaczące inwestycje planuje też energetyka, nie tylko w zakresie nowych mocy wytwórczych, ale także nowych sieci przesyłowych.

Po ogłoszeniu wzrostu PKB na poziomie 5,1 proc. w II kwartale Jerzy Kwiecieński - minister inwestycji i rozwoju przekazał, że w najbliższych miesiącach trend zostanie podtrzymany - silnik inwestycyjny będzie pracował na wysokich obrotach oraz, że spodziewa się, iż wzrost inwestycji (obok konsumpcji główny czynnik wzrostu PKB) może być w drugim i kolejnych dwóch kwartałach oraz w całym 2019 roku dwucyfrowy, a jeśli nie, będzie blisko wyniku dwucyfrowego.

Pozytywny wydzźwięk ma również aktualizacja prognozy wzrostu konsumpcji stali na 2018 roku, ogłoszona przez ArcelorMittal przy okazji publikacji najnowszych danych finansowych. Otóż poziom zużycia stali został podniesiony z 1,5-2,5% na 2-3%, przy czym Europa, obok krajów NAFTA, postrzegana jest jako lider wzrostu popytu na stal ze względu na silny sektor maszynowy i budowlany. Zdaniem analityków ArcelorMittal oba regiony powinny zanotować wzrost konsumpcji stali o 2-3% w tym roku.

### 3.7. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta, Grupy Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności

#### MODERNIZACJA I ROZBUDOWA CENTRUM LOGISTYCZNO-DYSTRYBUCYJNEGO W SOSNOWCU

Zgodnie z przewidywaniami Zarządu Emitenta z końcem 2016 roku były już odczuwalne efekty zakończenia pierwszych etapów inwestycji związanej z modernizacją i rozbudową Centrum Logistyczno-Dystrybucyjnego w Sosnowcu. Dzięki optymalizacji powierzchni magazynowej, modernizacji parku maszynowego oraz infrastruktury istotnie zwiększono zdolności przeładunkowe i załadunkowe, a w efekcie osiągnięto zwiększenie obrotów oraz wyników zarówno Bowim S.A., jak i Grupy Emitenta. Spółka w 2017 roku realizowała kolejne etapy prac modernizacyjnych, które w dalszej mierze przyczyniają się do poprawy wyników Emitenta i Grupy (za dobitny dowód powyższego można uznać zwiększenie po raz kolejny sprzedaży liczonej tonami o 11,1% dla Grupy). Zgodnie z przewidywaniami na przełomie trzeciego i czwartego kwartału 2018 roku nastąpiło zakończenie prac budowlanych i montażowych dotyczących magazynu wysokiego składowania, pozwalającego na zmagazynowanie ok. 4 tysięcy ton wyrobów stalowych. Do dnia publikacji niniejszego raportu trwają odbiory i procedury certyfikacyjne maszyn i urządzeń. Z kolei na kolejne lata zakłada się instalację maszyny do poprzecznego cięcia blach w kręgu oraz budowę bocznic kolejowej.

#### BUDOWA CENTRUM MAGAZYNOWO-DYSTRYBUCYJNEGO NA TERENIE SSE EURO-PARK-MIELEC W PODSTREFIE RZESZÓW

W kwietniu 2017 roku spółka zależna Bowim Podkarpacie Sp. z o.o. rozpoczęła budowę centrum magazynowo - dystrybucyjnego na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec – Podstrefa Rzeszów. Inwestycja ta jest finansowana pożyczką od Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. i wpisuje się w strategię rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta. W dniu 11 maja 2018 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta Rzeszowa udzielił pozwolenia na użytkowanie budynku magazynowego z częścią socjalno-biurową. Dzięki nowoczesnej powierzchni magazynowej oraz infrastrukturze zdolności przeładunkowe i załadunkowe spółki zależnej powinny znacząco się zwiększyć. Zwiększeniu obrotów sprzyja również lokalizacja centrum umiejscowiona przy węźle autostrady A4 i drogi szybkiego ruchu S19 co pozwoli na szybkie i dogodne połączenia komunikacyjne.

#### ROZBUDOWA SIECI DYSTRYBUCJI I ROZWÓJ SEGMENTU DETALICZNEGO

W 2017 roku Emitent uruchomił nowe biuro handlowe w Białymstoku, a w 2018 roku i latach kolejnych przewiduje się dalszy rozwój sieci handlowej Grupy Bowim, w tym także otwarcie sieci lokalnych składów handlowych w głównych miastach Polski. Tworzenie sieci detalicznej dystrybucji ma następować poprzez akwizycje podmiotów, najem infrastruktury (np. magazynów) lub budowę nowych oddziałów.

#### RYZYKO POGORSZENIA PŁYNNOŚCI FINANSOWEJ ODBIORCÓW EMITENTA

Wpływ na rozwój działalności Spółki może mieć płynność finansowa odbiorców Emitenta z szeroko pojętego sektora budowlanego, w tym głównie realizujących projekty infrastrukturalne. W opinii Emitenta niektóre sygnały płynące z rynku mogą świadczyć o ewentualnym wystąpieniu w przyszłości pogorszenia płynności spółek budowlanych. W przypadku zrealizowania się nadmienionego ryzyka może wystąpić negatywne przełożenie się płynnością ww. przedsiębiorstw na przychody ze sprzedaży, poprzez ograniczanie limitów ubezpieczeniowych dla nowych lub dotychczasowych klientów Emitenta. Emitent nie wyklucza również możliwości implikacji w postaci zwiększenia poziomu nieterminowo regulowanych należności handlowych.

#### ROZPOCZĘCIE INWESTYCJI INFRASTRUKTURALNYCH I BUDOWLANYCH

W 2017 roku zapadło wiele decyzji świadczących o ożywieniu sytuacji w sektorze budownictwa. Dla licznych inwestycji zostały dopełnione wszelkie niezbędne formalności i na tej podstawie można było rozpocząć prace budowlane. Mowa tu o inwestycjach kolejowych (realizacja Krajowego Programu Kolejowego), drogowych (głównie obwodnice i drogi ekspresowe), z zakresu budownictwa przemysłowego (inwestorzy zagraniczni, głównie z branży Automotive, rozpoczęli budowę swoich zakładów w Polsce) oraz budownictwa mieszkaniowego (eksperci z firmy consultingowej PMR przewidują podtrzymanie ożywienia także w tym sektorze). W związku z powyższym można oczekiwać dalszego wzrostu popytu na oferowane wyroby.

Należy jednak mieć na uwadze fakt, że wiele z nadmienionych inwestycji jest w mniejszym lub większym stopniu uzależnione od uruchomienia środków z UE. W konsekwencji dofinansowywane projekty mogą być opóźnione względem wcześniejszych zapowiedzi i planów.

#### ZMIANY KRYTERIÓW OCENY PRZY WYBORZE OFERT OGŁASZANYCH PRZETARGÓW PUBLICZNYCH NA REALIZACJĘ PROJEKTÓW INFRASTRUKTURALNYCH I BUDOWLANYCH

Korzystnie na branżę stalowej mogą się odbić zmiany kryteriów oceny w ogłaszanych przetargach polegające na wzroście znaczenia tzw. poza cenowych kryteriów oceny. Pozwoli to na ograniczenie ilości oferentów wykorzystujących tanie materiały



o bardzo niskiej jakości (np. importowana stal zbrojeniowa), dzięki czemu ich oferty wygrywały z tymi od firm zaopatrujących się w certyfikowane materiały od polskich producentów lub dystrybutorów.

Póki co poza cenowe kryteria są wprowadzane w przetargach na realizację dróg ale można się spodziewać ich wprowadzenia w projektach wykorzystujących duże ilości wyrobów hutniczych. Ekspert Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad przy wyborze najkorzystniejszej oferty dokonali następującego podziału - cena stanowić będzie 60 punktów w całkowitej ocenie, natomiast kryteria poza cenowe mogą dać maksymalnie 40 punktów. Kryteria poza cenowe podzielono na trzy elementy. Pierwszym jest pod kryterium jakościowe, kolejne pod kryterium oceny poza cenowej wiąże się z organizacją pracy (posiadanie własnego personelu i termin realizacji). Ostatnim pod kryterium poza cenowym jest zagospodarowanie gruntu rodzimego.

#### **MECHANIZMY WPROWADZANE PRZEZ UE WSPIERAJĄCE EUROPEJSKI PRZEMYSŁ STALOWY**

W dniu 29 kwietnia 2016 roku Komisja Europejska opublikowała rozporządzenie wykonawcze 2016/670 wprowadzające uprzedni nadzór unijny nad przywozem niektórych wyrobów z żelaza i stali pochodzących z niektórych państw trzecich. Rozporządzenie to weszło w życie w ciągu 21 dni od dnia publikacji. Według Komisji system ma: „służyć do przewidywania krótkoterminowych zmian na rynku, co umożliwi podejmowanie niezbędnych działań, jeśli zaistnieje taka potrzeba.”

Mechanizm jest częścią szeregu działań mających na celu wsparcie sektora stalowego w UE i polega na tym, że import stali do Unii Europejskiej będzie wymagał licencji importowych, co pozwoli lepiej monitorować jego wielkość i następujące w nim zmiany. System ma obowiązywać przez 4 lata.

Mechanizm ten powinien zahamować napływ z krajów trzecich stali niskiej jakości oraz przyspieszyć proces wprowadzania ceł, a w konsekwencji powinien doprowadzić do wzrostu cen stali na Polskim rynku.

#### **CŁA ANTYDUMPINGOWE**

Komisja Europejska wprowadziła dotychczas ponad 50 środków antydumpingowych i antysubsydyjnych, dodatkowo prowadzone jest kilkanaście postępowań antydumpingowych dotyczących sektora wyrobów stalowych. We wrześniu 2016r., w swoim dorocznym przemówieniu Jean-Claude Juncker, przewodniczący Komisji Europejskiej nawiązał m.in. do sytuacji przemysłu stalowego, wezwał do mocniejszej ochrony rynku (Stany Zjednoczone nakładają na chińską stal cła w wysokości 256%) i przypomniał, iż Komisja Europejska zaproponowała zmianę zasady niższego cła (lesser duty rule). Niniejsza wypowiedź świadczy nie tylko o chęci kontynuowania polityki UE w zakresie ceł antydumpingowych ale również jej zaostrenia wobec producentów z krajów trzecich, których sektory hutnicze są dofinansowane przez państwo i których nie obowiązują limity emisji CO<sub>2</sub>.

Dzięki temu możliwe będzie zahamowanie podaży tanich wyrobów stalowych spoza UE, a tym samym podtrzymanie wzrostowej tendencji w 2018 roku, także na polskim rynku.

#### **UNIJNE ŚRODKI NA INWESTYCJE**

W lipcu 2016 r. kraje członkowskie UE formalnie zatwierdziły listę 195 projektów z zakresu infrastruktury transportowej, które zostaną dofinansowane kwotą 6,7 mld euro z unijnego funduszu „Łącząc Europę”. Wśród nich jest 17 projektów z Polski dotyczących głównie modernizacji infrastruktury kolejowej i portowej, a opiewających na łączną kwotę prawie 2 mld euro.

Wstępnie oszacowane wybrane potrzeby infrastrukturalne w Polsce do 2020 r. wynoszą ok. 310 mld PLN, a w obecnej perspektywie finansowej na lata 2014-2020 UE przeznaczy na ten cel ok. 25,8 mld euro tj. ok. 110 mld PLN (z łącznej puli 82,5 mld euro przyznanej Polsce).

#### **SYTUACJA GEOPOLITYCZNA**

Niestabilna sytuacja makroekonomiczna i geopolityczna na świecie, impulsywna polityka zagraniczna prezydenta Stanów Zjednoczonych, niebezpieczna polityka Rosji wobec byłych republik radzieckich przekłada się także na sytuację na rynkach finansowych, a w szczególności na rynku walutowym. Może to mieć wpływ na wielkość podaży i cenę wyrobów hutniczych nabywanych przez Emitenta od dostawców zza wschodniej granicy, a tym samym odbije się na konkurencyjności dystrybuowanych przez Spółkę wyrobów hutniczych.

#### **ZWOLNIENIE PRZEMYSŁU STALOWEGO Z AKCYZY NA ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ**

Wysokie koszty produkcji stali w Polsce wynikają między innymi z konieczności opłacania akcyzy za energię elektryczną oraz ponoszenia kosztów unijnej polityki klimatycznej. Szansą dla polskiego hutnictwa jest obowiązujące od początku 2016 roku przemysł energochłonny częściowe zwolnienie z akcyzy na energię elektryczną. To jedno z rozwiązań przyjętego przez poprzedni rząd Programu dla Śląska. Obecnie jednak niekorzystne interpretacje przepisów podatkowych sprawiają, że beneficjenci zwolnienia mają problemy z uzyskiwaniem ww. ulgi w podatku akcyzowym. Urzędnicy z różnych regionów inaczej interpretują tę sprawę, co powoduje problemy w rozliczeniu kosztów energii. W kilku przypadkach sprawy skierowane zostały do sądu (jedna firma wygrała już proces, ale urzędnicy skarbowi wnieśli apelację).

#### **PAKIET ULG ENERGETYCZNYCH DLA HUTNICTWA**

Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz zapowiada uruchomienie szeregu działań osłonowych dla spółek konsumujących największą pulę energii. Pakiet, obejmujący 51 podmiotów, które zużywają najwięcej energii, w tym huty, ma być gotowy do końca roku. Znajdą się w nim ulgi i rekompensaty, mające odciążyć przemysł energochłonny z zobowiązań, jakie nakłada na nie wprowadzona w 2018 roku ustawa o rynku mocy. Przedstawiciele przemysłu hutniczego zabiegają także o ulgi we wprowadzonej nadmienioną ustawą opłacie mocowej. Producenci stali wyliczyli, że opłata ta od końca 2020 r. oznaczałaby dodatkowy koszt kilkudziesięciu zł do każdej megawatogodziny nabywanej energii elektrycznej, co w skali całego sektora dałoby ok. 300 mln zł rocznie. W ustawie przewidziana jest ulga dla podmiotów energochłonnych, na razie jednak takich ulg nie wprowadzono - możliwość ich zastosowania w przyszłości zależy od odrębnej decyzji Komisji Europejskiej w sprawie zgodności pomocy publicznej z rynkiem wewnętrznym, na wniosek polskiego rządu

**REFORMA UNIJNEGO SYSTEMU HANDLU UPRAWNIENIAMI DO EMISJI**

W dniu 15 lutego 2017r. Parlament Europejski, a 28 lutego 2017r. Rada ds. Środowiska głosowały nad reformą europejskiego systemu handlu emisjami (EU ETS). Zgodnie z unijnymi regulacjami, do roku 2030 energetyka powinna zredukować swoje emisje CO<sub>2</sub> o 43 proc., co pokazuje skalę wyzwań, przed jakimi stoi polski sektor. Celem reformy systemu jest ograniczenie dostępnej puli uprawnień do emisji CO<sub>2</sub>, aby podnieść ich cenę. Ceny uprawnień oscylują wokół 5 euro za tonę CO<sub>2</sub>.

22 listopada 2018 roku Rada UE zatwierdziła tymczasowe porozumienie w sprawie reformy unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (ETS) na okres po 2020 r. Uzgodniony tekst będzie teraz przedłożony Parlamentowi Europejskiemu do zatwierdzenia.

Istnieją obawy, że w związku ze wzrostem cen uprawnień ETS koszty produkcji stali wzrosną na tyle, że funkcjonowanie w nowym systemie będzie nierentowne dla hut znajdujących się na terenie UE. W związku z tym dystrybucja stali może się opierać za kilka lat w zdecydowanej mierze na wyrobach importowanych spoza obszaru Unii.

Z uwagi na powyższe huty ostrożniej podchodzą do planowanych inwestycji, np. Arcelor Mittal Poland rozważa wstrzymanie się z cyklicznym remontem wielkiego pieca, co w zasadzie oznaczałoby jego wygaszenie.

Na szczeblu krajowym przemysł obecnie oczekuje na nową „Politykę energetyczną Polski” i kierunki, jakie tam zostaną wyznaczone. Jej projekt miał być przedstawiony pod koniec 2017 r., jednak prace wciąż trwają.

### 3.8. Stanowisko Zarządu odnośnie do możliwości zrealizowania wcześniej publikowanych prognoz finansowych w świetle wyników zaprezentowanych w raporcie

Emitent nie publikował jednostkowych ani skonsolidowanych prognoz wyników finansowych na 2018 rok. Niemniej jednak Zarząd Spółki w dniu 30.10.2018 roku raportem bieżącym nr 48/2018 przekazał do publicznej wiadomości wstępne dane o jednostkowych przychodach netto ze sprzedaży oraz o wynikach finansowych za III kwartały 2018 roku, a 05.11.2018 roku raportem bieżącym nr 49/2018 przekazał do publicznej wiadomości wstępne dane o skonsolidowanych przychodach netto ze sprzedaży oraz o wynikach finansowych. Poniżej w tabeli zaprezentowano zestawienie osiągniętych W okresie I-IIIQ 2018 roku wyników z danymi wynikającymi z przytoczonych raportów bieżących.

**TABELA: DANE Z RAPORTÓW BIEŻĄCYCH ORAZ WYNIKI ZREALIZOWANE (DANE W TYS. PLN)**

Wyszczególnienie	Dane z raportu bieżącego nr 48/2018 (dane jednostkowe)	Jednostkowe dane finansowe (zrealizowane)	Zmiana	Dane z raportu bieżącego nr 49/2018 (dane skonsolidowane)	Skonsolidowane dane finansowe (zrealizowane)	Zmiana
Przychody	1.053.596	1.053.596	0%	1.007.191	1.007.191	0%
Zysk operacyjny	25.588	25.588	0%	27.846	27.846	0%
Zysk netto	9.203	9.203	0%	10.366	10.366	0%

## 4. Podstawowe informacje o Emitencie

Spółka dominująca „Bowim” S.A. (Spółka) z siedzibą w Sosnowcu, przy ul. Niweckiej 1e jest jedną z największych firm działających na rynku dystrybucji i przetwórstwa wyrobów hutniczych. W swojej ofercie proponuje szeroki asortyment wyrobów ze stali węglowej, na który składają się zarówno produkty polskich jak i zagranicznych producentów stali. Ponadto Spółka poprzez swoje spółki zależne oferuje usługi serwisu i przetworzenia wyrobów stalowych.

Spółka została zarejestrowana i wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000001104 w dniu 19 lutego 2001 roku.

Centrala oraz centrum logistyczno-dystrybucyjne Spółki znajduje się w Sosnowcu. Spółka posiada również 8 oddziałów handlowych zlokalizowanych w Białymstoku, Gdańsku, Kielcach, Lublinie, Poznaniu, Szczecinie, Toruniu i Warszawie, oraz 2 magazyny zewnętrzne: przeładunkowy w Sławkowie i handlowy w Szczecinie.

Od dnia 25 stycznia 2012 roku akcje Spółki są notowane na Głównym Parkiecie Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie.

Spółka jest członkiem i założycielem Polskiej Unii Dystrybutorów Stali.

### KAPITAŁ ZAKŁADOWY

Na dzień publikacji niniejszego raportu kapitał zakładowy Spółka wynosi 1.951.464,70 PLN (słownie: jeden milion dziewięćset pięćdziesiąt jeden tysięcy czterysta sześćdziesiąt cztery złote 70/100) i dzieli się na 19.514.647 (słownie: dziewiętnaście milionów pięćset czternaście tysięcy sześćset czterdzieści siedem) akcji o wartości nominalnej po 0,10 PLN (słownie: dziesięć groszy) każda w tym:

**TABELA: KAPITAŁ AKCYJNY SPÓŁKI**

Serial akcji	Rodzaj akcji	Ilość akcji	Ilość głosów	Ilość akcji w obrocie na rynku regulowanym
Seria A	Imienne/ uprzywilejowane co do głosu	6.375.000	12.750.000	0
Seria B	zwykłe	6.375.000	6.375.000	6.375.000
Seria D	Zwykłe	3.882.000	3.882.000	3.882.000
Seria E	Zwykłe	765.000	765.000	765.000
Seria F	Zwykłe	2.117.647	2.117.647	2.117.647
<b>łącznie</b>		<b>19.514.647</b>	<b>25.889.647</b>	<b>13.139.647</b>

#### 4.1. Skład Zarządu i Rady Nadzorczej

Poniżej przedstawiono skład Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki na dzień publikacji niniejszego raportu.

##### Zarząd Spółki

Zarząd Emitenta jest trzysobowy:

- Jacek Rożek – Wiceprezes Zarządu,
- Adam Kidąła – Wiceprezes Zarządu,
- Jerzy Wodarczyk – Wiceprezes Zarządu.

##### Rada Nadzorcza

W skład Rady Nadzorczej Emitenta wchodzi obecnie siedem osób:

- Feliks Rożek – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Jan Kidąła – Członek Rady Nadzorczej,
- Aleksandra Wodarczyk – Członek Rady Nadzorczej,
- Katarzyna Czerniak – Członek Rady Nadzorczej,
- Jerzy Biernat – Członek Rady Nadzorczej,
- Tadeusz Borysiewicz – Członek Rady Nadzorczej,
- Janusz Kocłęga – Członek Rady Nadzorczej.

Od daty publikacji poprzedniego raportu okresowego do dnia publikacji niniejszego raportu skład Zarządu Spółki nie uległ zmianie. Natomiast podczas NWZA, które miało miejsce w dniu 30 sierpnia 2018 roku dokonano zmiany składu Rady Nadzorczej Spółki - NWZA odwołało z funkcji członka Rady Nadzorczej Pana Marka Mańkę i Pana Sobiesława Szefera oraz powołało na członka Rady Nadzorczej Panią Katarzynę Czerniak i Pana Jerzego Biernata.

Kadencja, członków Zarządu upływa z dniem 8 maja 2022 roku. Ich mandaty wygasną najpóźniej z dniem odbycia WZ Emitenta zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy kończący się dnia 31 grudnia 2021 roku.

Kadencja członków Rady Nadzorczej upływa z dniem 25 maja 2021 roku. Ich mandaty wygasną najpóźniej z dniem odbycia WZ Emitenta zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy kończący się dnia 31 grudnia 2020 roku.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje funkcje w siedzibie Emitenta w Sosnowcu przy ul. Niweckiej 1e.

##### Komitet Audytu

Na dzień publikacji niniejszego raportu w skład Komitetu Audytu, funkcjonującego w ramach Rady Nadzorczej Emitenta od dnia 28 czerwca 2013 roku, wchodzi trzy osoby, a na dzień 30 września oraz dzień publikacji raportu są to:

- Katarzyna Czerniak – Przewodniczący Komitetu Audytu,
- Feliks Rożek – Członek Komitetu Audytu,
- Jerzy Biernat – Członek Komitetu Audytu,

W związku z odwołaniem z funkcji członka Rady Nadzorczej Pana Marka Mańki i Pana Sobiesława Szefera oraz powołaniem na członka Rady Nadzorczej Pani Katarzyny Czerniak i Pana Jerzego Biernata Rada Nadzorcza Bowim S.A. podjęła w dniu 30 sierpnia 2018 roku uchwały odwołujące z funkcji członka Komitetu Audytu Pana Marka Mańkę i Pana Sobiesława Szefera, uchwały powołujące na członka Komitetu Audytu Panią Katarzynę Czerniak i Pana Jerzego Biernata oraz uchwałę powołującą na Przewodniczącą Komitetu Audytu Panią Katarzynę Czerniak.

Komitet Audytu wykonuje swoje funkcje w oparciu o obowiązujące przepisy prawne.

## 4.2. Akcjonariat

Struktura akcjonariatu Bowim S.A. na dzień publikacji Raportu, tj. 26.11.2018:

Lp.	Struktura akcjonariatu	Liczba akcji	% w kapitale	Liczba głosów na WZA	% udział głosów na WZA
1	Adam Kidała	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
2	Jacek Rożek	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
3	Jerzy Wodarczyk	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
4	Pozostali akcjonariusze:	5 431 528	27,83%	5 431 528	20,98%
	<i>w tym: Konsorcjum Stali S.A.</i>	784 528	4,02%	784 528	3,03%
5	"Bowim" S.A. zakup w ramach operacji buy back*	1 686 060	8,64%	1 686 060	6,51%
	<b>Razem</b>	<b>19 514 647</b>	<b>100,00%</b>	<b>25 889 647</b>	<b>100,00%</b>

*\*) akcje własne skupione w ramach operacji buy back nie biorą udziału podczas WZ Spółki*

Struktura akcjonariatu Bowim S.A. na dzień 30.09.2018:

Lp.	Struktura akcjonariatu	Liczba akcji	% w kapitale	Liczba głosów na WZA	% udział głosów na WZA
1	Adam Kidała	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
2	Jacek Rożek	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
3	Jerzy Wodarczyk	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
4	Pozostali akcjonariusze:	5 480 128	28,08%	5 480 128	21,17%
5	<i>w tym: Konsorcjum Stali S.A.</i>	833 128	4,27%	833 128	3,22%
6	"Bowim" S.A. zakup w ramach operacji buy back*	1 637 460	8,39%	1 637 460	6,32%
	<b>Razem</b>	<b>19 514 647</b>	<b>100,00%</b>	<b>25 889 647</b>	<b>100,00%</b>

*\*) akcje własne skupione w ramach operacji buy back nie biorą udziału podczas WZ Spółki*

W raporcie bieżącym nr 08/2017 z dnia 28.02.2017r. przekazano do publicznej informację o zawarciu dnia 28.02.2017 roku przez Emitenta z Konsorcjum Stali S.A. Aneksu nr 5 do Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010r. Emitent i Konsorcjum Stali postanowili zmienić §3 ust. 3 Aneksu nr 4, wydłużając z 14 do 75 dni wskazany tam termin w jakim Emitent, otrzymawszy wezwanie od Konsorcjum Stali, zobowiązany jest, jako kupujący do zwarcia z Konsorcjum Stali, jako sprzedającym, Umowę Sprzedaży II, na mocy której Emitent zakupi 1.286.548 akcji własnych Emitenta za cenę 18.000.160 PLN., a płatność za akcje zostanie rozłożona na transze miesięczne w okresie 15.06.2017r.-15.12.2021r. W Aneksie nr 5 strony zmieniły również zapisy § 3 ust. 5 Aneksu nr 4 w ten sposób, iż w związku z opisaną wyżej zmianą zawartego w §3 ust. 3 Aneksu nr 4 terminu na zawarcie Umowy Sprzedaży II, pierwsza transza płatności za akcje stanowić będzie sumę trzech pierwszych transz przewidzianych w dotychczasowym brzmieniu §3 ust. 5 Aneksu nr 4, co jednocześnie zmniejszy liczbę transz z pięćdziesięciu siedmiu do pięćdziesięciu pięciu, bez zmiany kwoty kolejnych transz. W pozostałych zakresie Porozumienie Inwestycyjne nie uległo zmianom oraz ustanowione zabezpieczenia pozostają bez zmian.

W związku z opisaną wyżej zmianą w zakresie §4 ust. 5 Aneksu nr 4, Emitent i Konsorcjum Stali, w ramach Aneksu nr 5, dokonali także aktualizacji wzorów Umowy Sprzedaży II stanowiących załączniki 3a i 3b do Aneksu nr 4. Zawarcie Aneksu nr 5 uzasadnione było koniecznością podjęcia przez Walne Zgromadzenie Emitenta uchwał umożliwiających Zarządowi Emitenta zawarcie Umowy Sprzedaży II, wymaganych przez art. 362 Ksh, po otrzymaniu wezwania, o którym mowa w §3 ust. 3 Aneksu nr 4.

W dniu 16.03.2017r.(raport bieżący nr 14/2017) Emitent otrzymał od Konsorcjum Stali S.A. wezwanie do zawarcia Umowy Sprzedaży Akcji, o którym mowa wyżej. A w dniu 22.05.2017r. (raport bieżący nr 31/2017) strony podpisały wymienioną wyżej umowę Umowy Sprzedaży II.

W ramach realizacji Umowy Sprzedaży oraz Umowy Sprzedaży I w okresie trzech kwartałów 2018 roku Emitent dokonał odkupu 218.700 akcji stanowiących 1,12% kapitału zakładowego Bowim S.A. Natomiast od początku roku do dnia publikacji niniejszego raportu wielkości te wyniosły odpowiednio 267.300 akcji i 1,37% udziału w kapitale zakładowym.

## 4.3. Historia Emitenta

**Firma Bowim powstała w 1995 roku** jako spółka cywilna działająca w branży dystrybucji wyrobów hutniczych.

**W 1999 r.** firma przystąpiła do Polskiej Unii Dystrybutorów Stali („PUDS”) jako członek założyciel.

**W 2001 r.** spółka cywilna została przekształcona w **Spółkę Akcyjną**.

**Powstanie Grupy Kapitałowej** (dalej: Grupa Kapitałowa, Grupa Emitenta, Grupa) - **wrzesień 2005 roku**, kiedy to Spółka utworzyła, na bazie oddziału w Rzeszowie, spółkę zależną Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. Emitent objął wówczas przedmiotowe udziały w kapitale założycielskim powyższej spółki stanowiące 75% kapitału zakładowego i uprawniające do wykonywania praw z 85,7% głosów na zgromadzeniach wspólników Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o.

**W 2007 roku** Spółka nabyła 80% udziałów w kapitale zakładowym Betstal Sp. z o.o. a spółka zależna Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. nabyła 100% udziałów w kapitale zakładowym Centrostal-Jasło Sp. z o.o., inkorporując ją w całości w 2008 roku.

**W 2010 roku** Spółka nabyła 100% akcji w spółce Passat-Stal S.A.



W 2011 roku Spółka nabyła 10% udziałów w spółce Betstal Sp. z o.o.

W dniu 25 stycznia 2012 roku akcje Spółki „Bowim” SA z powodzeniem zadebiutowały na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Wejściu Spółki na GPW nie towarzyszyła emisja akcji. Do obrotu wprowadzonych zostało łącznie 13.139.647 akcji zwykłych na okaziciela serii B, D, E i F o wartości nominalnej 0,10 zł każda.

W dniu 07 marca 2014 roku wypełniając postanowienia wynikające z zawartego w dniu 24 stycznia 2014 roku Aneksu nr 4 do Porozumienia inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 roku Emitent dokonał sprzedaży jednej akcji spółki Passat Stal S.A. na rzecz Konsorcjum Stali S.A., kształtując aktualny skład Grupy Kapitałowej „Bowim”.

W dniu 25 sierpnia 2015 roku Spółka przejęła od osoby fizycznej 10 udziałów w spółce zależnej Betstal Sp. z o.o. stanowiących 10% udziału w kapitale zakładowym Spółki Betstal.

Na dzień 30 września 2018 roku oraz na dzień przekazania niniejszego raportu Grupa Kapitałowa „Bowim” obejmuje podmiot dominujący BOWIM S.A. oraz trzy spółki zależne: Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o., Betstal Sp. z o.o. oraz Passat-Stal S.A.

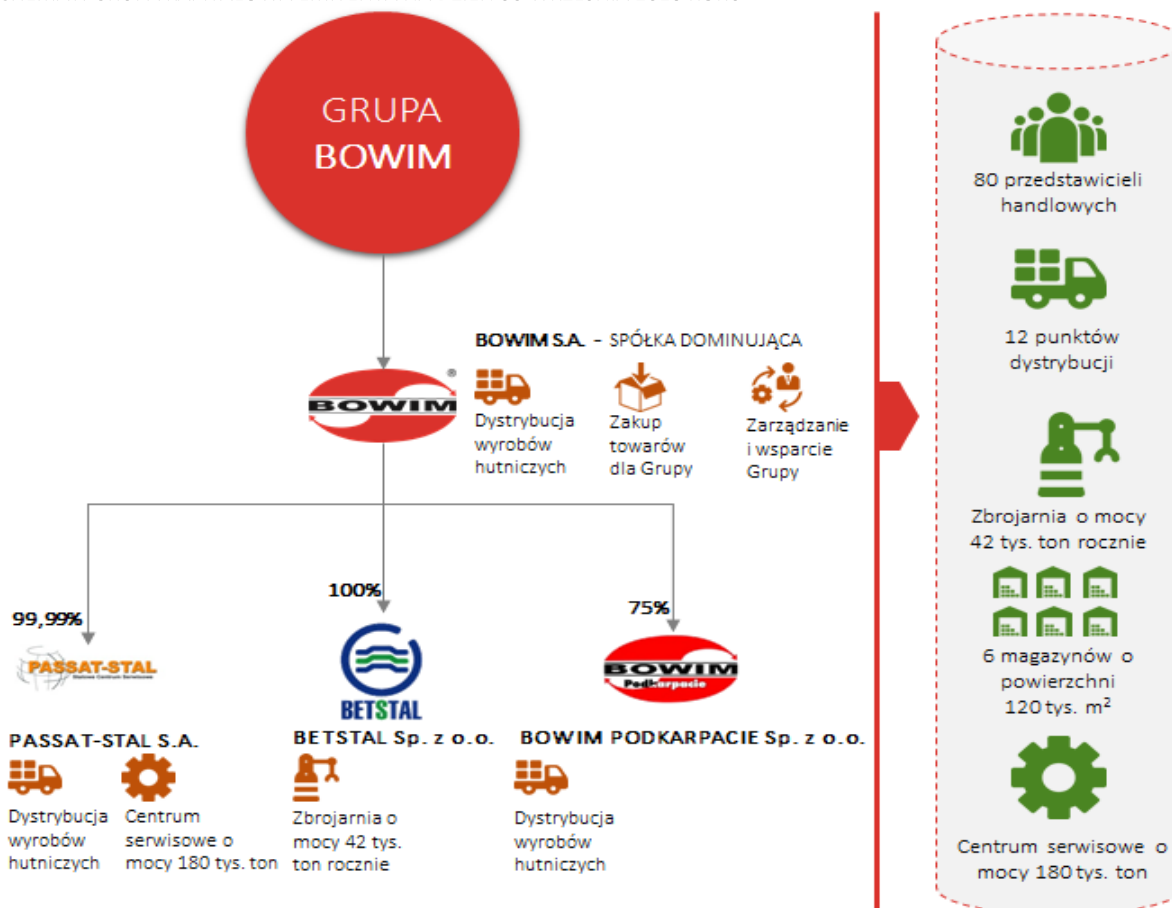
#### 4.4. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami

##### Struktura i działalność Grupy Kapitałowej

Na dzień 30 września 2018 roku oraz na dzień przekazania niniejszego raportu Grupa Kapitałowa obejmuje jednostkę dominującą Spółka oraz trzy spółki zależne tj.: Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o., Betstal Sp. z o.o. oraz Passat-Stal S.A.

Poniższy schematy przedstawia strukturę Grupy Kapitałowej wg stanu na dzień 30 września 2018 roku.

##### SCHEMAT: GRUPA KAPITAŁOWA EMITENTA NA DZIEŃ 30 WRZEŚNIA 2018 ROKU



Emitent nie należy do grupy kapitałowej innego podmiotu.

W trzech kwartałach 2018 roku oraz do dnia publikacji niniejszego raportu nie nastąpiły żadne zmiany w strukturze Grupy Kapitałowej Emitenta.

##### CHARAKTERYSTYKA JEDNOSTEK ZALEŻNYCH:

- **Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie**  
Podstawową działalnością Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. jest sprzedaż wyrobów hutniczych na lokalnym rynku podkarpackim. Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. oferuje w szerokim zakresie stale węglowe niestopowe i niskostopowe producentów krajowych i zagranicznych, w tym w szczególności blach, prętów, w tym zbrojeniowych, kształtowników, rur oraz profili.
- **Betstal Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach**

Działalność produkcyjna Betstal Sp. z o.o. wykonywana jest wyłącznie na potrzeby Emitenta. Podstawowa działalność Betstal Sp. z o.o. koncentruje się na prefabrykacji zbrojenia. Zbrojarnia Betstal Sp. z o.o. posiada możliwości produkcji elementów wszystkich kształtów w zakresie średnic prętów od 6mm do 40mm. Zakład wyposażony jest w nowoczesne maszyny do produkcji zbrojeń: linię do cięcia prętów, automaty do produkcji strzemion, giętarki. Posiada również dwie maszyny do produkcji koszy pali. Moce produkcyjne, w zależności od ilości średnic przetworzonych prętów, wynoszą ok. 3.500 ton na miesiąc.

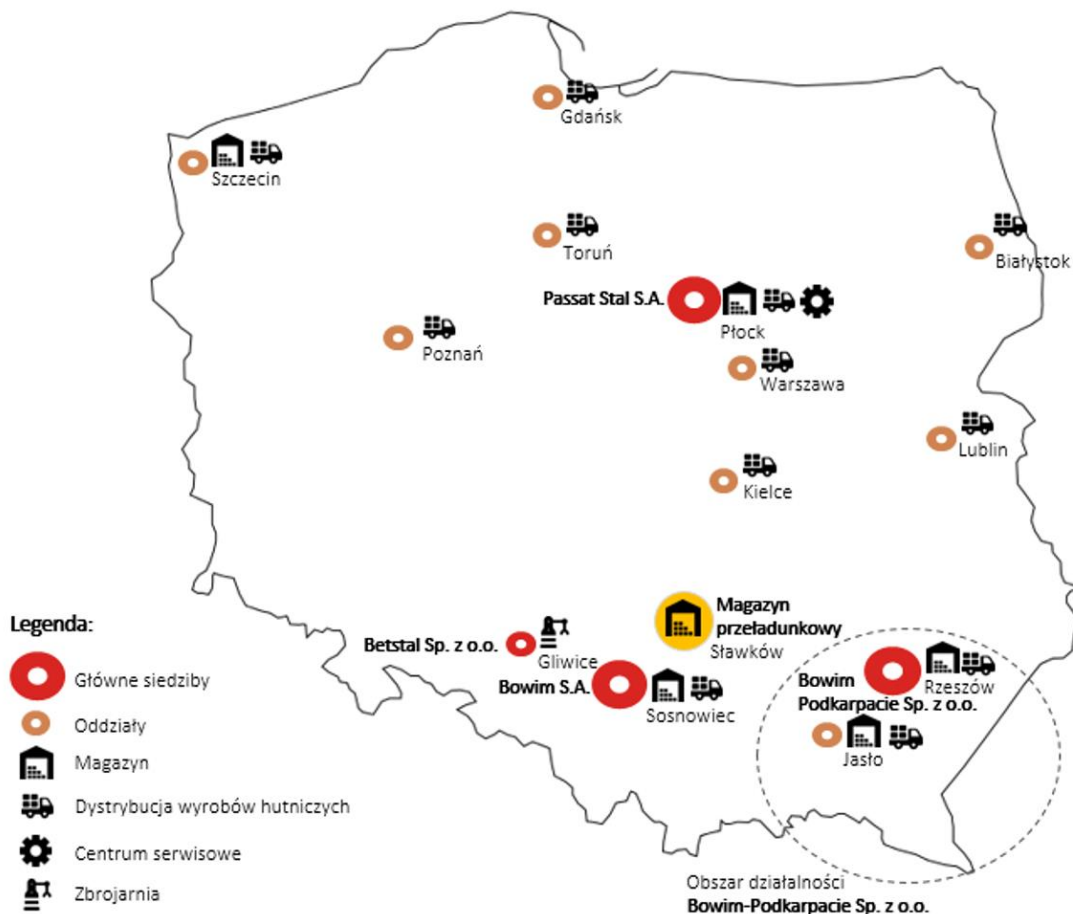
▪ **Passat-Stal S.A. z siedzibą w Białej k/Płocka**

Passat-Stal S.A. funkcjonuje na rynku od 2000 r. konsekwentnie rozwijając profesjonalny park maszynowy oraz zwiększając zakres asortymentu i oferowanych usług. Spółka dostarcza odbiorcom blachę w kręgach, arkuszach, taśmach i profile stalowe. Passat-Stal S.A. świadczy również usługi cięcia poprzecznego, wzdłużnego, przetwarzania stali oraz usługi profilowania. Passat – Stal S.A. jest obecnie stalowym centrum serwisowym oferującym produkty w znacznej mierze przetworzone.

#### 4.5. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach

Podstawowym przedmiotem działalności Emitenta oraz Grupy Kapitałowej Bowim jest dystrybucja wyrobów hutniczych poprzez własną sieć sprzedaży, a także produkcja prefabrykatów zbrojeniowych (poprzez spółkę zależną BETSTAL Sp. z o.o.), cięcie wzdłużne i poprzeczne blach oraz produkcji profili zimno giętych oraz procesu cięcia wzdłużnego i poprzecznego blach w kręgach (poprzez centrum serwisowe w spółce zależnej Passat-Stal S.A.). Emitent poprzez outsourcing świadczy usługi montażu stali zbrojeniowej na potrzeby budownictwa infrastrukturalnego, przemysłowego oraz mieszkaniowego i usługi transportu towarów zakupionych przez kontrahentów.

##### Sieć dystrybucyjna



Siedziba Spółki wraz z magazynem centralnym jest zlokalizowana w Sosnowcu i pełni zarazem funkcję centrum zakupowego, jak i centrum dystrybucyjno-logistycznego. Sieć dystrybucyjna Emitenta obejmuje swym zasięgiem praktycznie cały obszar kraju, a w jej skład wchodzi magazyn przetadunkowy w Sławkowie oraz oddziały handlowe zlokalizowane w Białymstoku, Gdańsku, Kielcach, Lublinie, Poznaniu, Szczecinie (razem z magazynem), Toruniu i Warszawie. Sieć ta jest uzupełniona infrastrukturą spółek z Grupy Kapitałowej w postaci centrum serwisowo-magazynowego w Płocku (należącego do spółki zależnej – Passat Stal S.A.) oraz magazynów składowych w Jaśle i Rzeszowie (należących do spółki zależnej Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o.).

W celu osiągnięcia korzyści skali zakupy dla całej Grupy Kapitałowej Emitenta dokonywane są przez Bowim S.A. Efektywne zarządzanie asortymentem oraz bieżąca kontrola stanów magazynowych są możliwe dzięki połączeniu systemem informatycznym magazynu centralnego z regionalnymi biurami handlowymi.



**TABELA: STRUKTURA ASORTYMENTOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY EMITENTA ZA III KWARTAŁY 2018 I 2017 ROKU**

Wyszczególnienie	III kwartały 2018			III kwartały 2017		
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]
Blachy	399 607	38%	153 216	371 919	42%	147 333
Rury i profile	240 320	23%	78 478	198 515	22%	69 831
Pręty zbrojeniowe	156 259	15%	66 013	101 756	11%	50 212
Kształtowniki	106 503	10%	42 249	77 637	9%	36 320
Prefabrykaty zbrojeniowe	80 390	8%	32 202	80 998	9%	38 380
Pręty	57 903	5%	22 540	48 726	5%	22 945
Inne	10 441	1%	4 646	9 704	1%	2 873
<b>RAZEM</b>		<b>100%</b>	<b>137.577</b>		<b>100%</b>	<b>118.710</b>

W samej strukturze asortymentowej przychodów nie zaszły zmiany, które można by uznać za istotne. Od lat czołowe miejsca wśród sprzedawanych towarów stanowią blachy z 38% udziałem w przychodach trzech kwartałów 2018 roku i 42% udziałem w przychodach analogicznego okresu 2017 roku oraz rury i profile z 23% udziałem w trzech kwartałach 2018 roku i 22% udziałem w przychodach analogicznego okresu 2017 roku. Pozostałe asortymenty osiągnęły łącznie 39% udziału w przychodach okresu I-IX 2018 roku i 36% udziału w przychodach okresu I-IX 2017 roku.

**TABELA: STRUKTURA BRANŻOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY EMITENTA ZA III KWARTAŁY 2018 I 2017 ROKU**

Wyszczególnienie	III kwartały 2018		III kwartały 2017		Dynamika [%]
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	
Przemysł metalowy	240 517	23%	207 748	23%	16%
Handel	210 261	20%	172 320	19%	22%
Konstrukcje stalowe	205 485	20%	181 026	20%	14%
Przemysł budowlany	199 193	19%	150 643	17%	32%
Inny	110 932	10%	101 328	11%	9%
Przemysł maszynowy	72 719	7%	66 910	8%	9%
Przemysł energetyczny	14 488	1%	11 415	1%	27%
<b>RAZEM</b>	<b>1 053 596</b>	<b>100%</b>	<b>891 391</b>	<b>100%</b>	<b>18%</b>

W trzech kwartałach 2018 roku głównymi odbiorcami Spółki były podmioty z branży metalowej, a ich 23% udział w strukturze przychodów ze sprzedaży nie uległ zmianie w odniesieniu do analogicznego okresu 2017 roku. Należy zaznaczyć, że w jednostkowej branżowej strukturze Emitenta ujęta jest również sprzedaż wewnątrz Grupy Kapitałowej na rzecz spółki Passat-Stal S.A., co powoduje iż w ujęciu sprzedaży wyłącznie poza Grupę Kapitałową udział odbiorców należących do segmentu przemysłu metalowego jest mniejszy i wynosi 16%.

Kolejne trzy miejsca pod względem udziału w przychodach ze sprzedaży w okresie I-IX 2018 roku zajmowali odbiorcy z branży handlowej (20%), konstrukcji stalowych (20%) i budowlanej (19%). Największe przyrosty wartości przychodów odnotowano w segmencie przemysłu budowlanego, handlu i metalowego. Natomiast największy procentowy przyrost wystąpił w kategorii przemysł budowlany – wzrost o 32%.

**TABELA: STRUKTURA ASORTYMENTOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY GRUPY EMITENTA ZA III KWARTAŁY 2018 I 2017 ROKU**

Wyszczególnienie	III kwartały 2018			III kwartały 2017		
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [t]
Blachy	321 073	32%	119 323	291 414	35%	112 244
Rury i profile	250 286	25%	81 800	204 767	25%	71 940
Pręty zbrojeniowe	171 980	17%	72 532	108 029	13%	53 157
Kształtowniki	109 598	11%	43 168	79 777	10%	36 858
Prefabrykaty zbrojeniowe	80 399	8%	32 202	81 028	10%	38 384
Pręty	60 113	6%	23 114	51 047	6%	23 750
Inne	10 027	1%	4 656	9 375	1%	2 879
<b>RAZEM</b>		<b>100%</b>	<b>376 795</b>		<b>100%</b>	<b>339 212</b>

W samej strukturze asortymentowej przychodów nie zaszły zmiany, które można by uznać za istotne. Od lat czołowe miejsca wśród sprzedawanych towarów stanowią blachy z 32% udziałem w przychodach trzech kwartałów 2018 roku i 35% udziałem w przychodach analogicznego okresu 2017 roku oraz rury i profile z 25% udziałem w trzech kwartałach 2018 i 2017 roku. Pozostałe asortymenty osiągnęły łącznie 43% udziału w przychodach okresu I-IX 2018 roku i 40% udziału w przychodach okresu I-IX 2017 roku.

TABELA: STRUKTURA BRANŻOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY GRUPY EMITENTA ZA III KWARTAŁY 2018 I 2017 ROKU

Wyszczególnienie	III kwartały 2018		III kwartały 2017		Dynamika [%]
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	
Konstrukcje stalowe	220 662	22%	191 947	23%	15%
Przemysł budowlany	203 500	20%	152 650	18%	33%
Handel	187 628	19%	156 509	19%	20%
Przemysł metalowy	163 739	16%	127 528	15%	28%
Inny	139 002	14%	117 644	14%	18%
Przemysł maszynowy	78 162	8%	71 701	9%	9%
Przemysł energetyczny	14 497	1%	11 418	1%	27%
<b>RAZEM</b>	<b>1 007 191</b>	<b>100%</b>	<b>829 397</b>	<b>100%</b>	<b>21%</b>

W trzech kwartałach 2018 roku głównymi odbiorcami Grupy Bowim były podmioty z branży konstrukcji stalowych, a ich 22% udział w strukturze przychodów ze sprzedaży zmienił się zaledwie o -1% w odniesieniu do analogicznego okresu 2017 roku. Kolejne trzy miejsca pod względem udziału w przychodach ze sprzedaży w okresie I-IIIQ 2018 roku zajmowali odbiorcy z branży budowlanej (20%), branży handlowej (19%) oraz metalowej (16%). Największy, bo 33% przyrost wartości przychodów odnotowano w przemyśle budowlanym (tu odnotowano również największy wartościowy przyrost), istotne zmiany nastąpiły również w segmencie przemysłu metalowego (wzrost 28%) i handlu (wzrost 20%).

#### 4.6. Informacje o rynkach zbytu i zaopatrzenia

Głównym rynkiem działalności Emitenta i Grupy Kapitałowej Bowim jest rynek dystrybucji wyrobów hutniczych. Ponadto Spółka działa na rynku produkcji zbrojenia prefabrykowanego dla budownictwa.

Większość sprzedaży generowana jest na rynku krajowym. Przychody z tytułu sprzedaży eksportowej Emitenta i Grupy Kapitałowej Bowim w okresie I-IX 2018 roku, stanowiły ok. 1,2% sprzedaży ogółem. W strukturze sprzedaży krajowej największy udział w okresie I-IX 2018 roku miały województwa: mazowieckie (26%), śląskie (13%) oraz wielkopolskie (9%).

Z kolei analizując łączny udział 10 największych odbiorców, rok do roku nie wystąpiły istotne zmiany ich udziału w ogólnej wartości przychodów ze sprzedaży – w okresie I-IIIQ 2018 i I-IIIQ 2017 roku udział ten wyniósł odpowiednio 13% oraz 12% dla Grupy, jak i Emitenta. Ponadto żaden z odbiorców nie przekroczył poziomu 3% udziału, co świadczy o pełnej niezależności Emitenta od nabywców.

Emitent, jako centrum zakupowe Grupy, dąży w swojej polityce do niezależności zakupowej, która pozwala na przemyślane funkcjonowanie, niezagrożone utratą podstawowego źródła zaopatrzenia. W tym celu Emitent dokonuje wyboru 2-3 podstawowych dostawców w każdym asortymencie, a dostawy od tych podmiotów są uzupełniane na bieżąco przez zakupy od dostawców o mniejszym znaczeniu i mobilności. Ponadto Spółka realizuje dostawy od kilkudziesięciu producentów krajowych i zagranicznych. Taki model pozwala Emitentowi na dokonywanie swobodnego wyboru najkorzystniejszych dla siebie warunków dostawy poszczególnych wyrobów hutniczych. U 10 największych dostawców Emitent dokonał w trzech kwartałach 2018 roku 60% zakupów, a w analogicznym okresie 2017 roku było to 59%. Przy czym udział w zakupach netto największego dostawcy, wyniósł 12%, podczas gdy przed rokiem udział ten był na poziomie 11%. Z pozostałych dostawców jeszcze tylko jeden przekroczył nieznaczeni próg 10%, a jego udział w zakupach wyniósł 10,2%.

Z wieloma podstawowymi dostawcami Emitent negocjuje i podpisuje umowy handlowe pozwalające na uzyskanie rabatów przy odpowiednim poziomie zrealizowanych i terminowo zapłaconych zamówień.

Relacje handlowe z dostawcami krajowymi Emitenta opierają się głównie na pisemnych zamówieniach do każdorazowych dostaw, natomiast krótkoterminowe umowy i długoterminowe umowy ramowe określające ogólne warunki współpracy zdarzają się rzadko. Import w trzech kwartałach 2018 roku stanowił 32% zakupów Spółki (34% w okresie I-IX 2017 roku) i prowadzony jest w oparciu o zawierane kontrakty.

Wszystkie kontrakty na zakup materiałów zawierane do tej pory przez Emitenta miały charakter krótkoterminowy i obejmowały swoim czasem obowiązywania okres jednorazowej dostawy.

#### Zasady uzupełniania zapasów

Emitent dokonuje uzupełniania stanów magazynowych w oparciu o plany sprzedażowe, wyniki raportów z systemu gospodarki magazynowej oraz na podstawie bieżącej analizy rynku stalowego oraz jego trendów.

Do głównych kryteriów zakupu towarów stosowanych przez Emitenta należą:

- analiza dostępności materiału na magazynach handlowych w stosunku do zaplanowanych poziomów sprzedażowych,
- analiza rotacji materiału na magazynie – Emitent uzupełnia bieżące stany magazynowe do sprzedaży doraźnej poprzez analizę aktualnych stanów magazynowych, złożonych zamówień oraz współczynnika sprzedaży za ostatnie okresy handlowe. Bowim pozyskuje na bieżąco aktualne oferty dostawców (producentów), a następnie, po ich analizie i ostatecznych negocjacjach, wybierane są te z najkorzystniejszymi warunkami cenowymi, jakościowymi oraz terminowymi. W zależności od dostawcy mogą występować różne formy dostawy. W większości, dostawy zagraniczne realizowane są za pośrednictwem kolei i na koszt dostawcy, natomiast w przypadku dostaw krajowych przeważają odbiory samochodowe organizowane na zlecenie Działu Zakupu przez Dział Logistyki na bazie współpracy z przewoźnikami zewnętrznymi,
- dostawy typu „tranzytowego” bezpośrednio dla kluczowych odbiorców Emitenta – w tym przypadku Dział Zakupu wysyła zapytania ofertowe do stałych dostawców Emitenta. Na bazie otrzymanych ofert, przygotowywana jest oferta dla

odbiorcy. W przypadku organizacji dostawy bezpośrednio dla odbiorcy, odbioru materiału dokonuje najczęściej klient (np. w hucie) lub dostawca zagraniczny przesyła na zlecenie Emitenta materiał bezpośrednio do finalnego odbiorcy,

- zakupy w oparciu o dokonywaną analizę sytuacji na rynku (ograniczenie wpływu wysokiej fluktuacji cen stali). W związku ze specyfiką rynku stalowego charakteryzującego się dość dużą zmiennością cen, Emitent dokonuje ciągłego monitoringu rynku stali i wyrobów hutniczych. W zależności od wyników bieżącej analizy rynku Emitent podejmuje decyzje o ilości zamawianych materiałów i wyborze dostawcy.

## 5. Informacje dodatkowe

### 5.1. Wskazanie skutków zmian w strukturze jednostki gospodarczej

Na dzień niniejszego raportu nie wystąpiły okoliczności mogące spowodować skutki w postaci zmian w strukturze jednostki gospodarczej w wyniku połączenia jednostek gospodarczych, przejęcia lub sprzedaży jednostek grupy kapitałowej emitenta, inwestycji długoterminowych, podziału, restrukturyzacji i zaniechania działalności.

### 5.2. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Na dzień sporządzenia niniejszego raportu nie toczą się i w okresie 9 miesięcy 2018 roku nie toczyły się w stosunku do Emitenta lub jego spółek zależnych żadne postępowania przed organami administracji publicznej, ani inne postępowania sądowe lub arbitrażowe, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta, czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta. Niemniej jednak Emitent, ze względu na istotność, zdecydował się opisać postępowanie przed Urzędem Kontroli Skarbowej w Katowicach oraz Urzędem Celnoskarbowym w Opolu.

#### POSTĘPOWANIE PRZED URZĘDEM KONTROLI SKARBOWEJ W KATOWICACH

**Decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach o umorzeniu postępowania w sprawie z dnia 21.09.2012 roku oraz Decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach określająca wysokość zobowiązania podatkowego i odwołanie od niniejszej decyzji**

W dniu 5 kwietnia 2016 r. zostały doręczone Spółce przez jego pełnomocnika dwie decyzje Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach z dnia 31 marca 2016 r.

Pierwsza decyzja dotycząca zakwestionowania prawa Spółki do stosowania stawki 0% do wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów w okresie październik 2007 r. - listopada 2007 r., umorzyła postępowanie w sprawie z dnia 21.09.2012 roku, z uwagi na upływ terminu przedawnienia. Kwota podatku, która uległa przedawnieniu wynosi 538.056 PLN.

Druga decyzja dotycząca zakwestionowania prawa Spółki do stosowania stawki 0% do wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów w okresie grudzień 2007 r. – kwiecień 2008 r. określa zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku VAT w dokładnej takiej samej wysokości jak wskazane w decyzji z dnia 21.09.2012 r. tj. w kwocie 2.070.754,00 PLN.

W opinii Emitenta, w/w decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach jest niezasadna. W wyniku analizy przeprowadzonej przez UKS ponownie postawiono Spółce zarzut braku należytej staranności w zakresie weryfikacji kontrahentów, działania w złej wierze poprzez domniemanie, że transakcje dotyczące wewnątrzwspólnotowych dostaw towarów miały charakter pozorny, i że te działania Spółki spowodowały uszczuplenie należności podatkowych polegające na bezpodstawnym zastosowaniu zerowej stawki VAT, gdyż towar objęty transakcjami ze wskazanymi w ww. decyzji zagranicznymi podmiotami faktycznie nie opuścił terenu Polski i to pomimo faktu, że Emitent dysponuje dokumentami, które potwierdzają zarówno taki wywóz jak i rozładunek towaru poza granicami kraju.

Należy podkreślić, iż żaden z tych dokumentów nie został wystawiony przez Spółkę, bowiem za wywóz oraz rozładunek towarów odpowiadali kupujący i działający na ich zlecenie firmy przewozowe.

W związku z powyższym oraz przekonaniem Zarządu Spółki o dołożeniu należytej staranności w zakresie okoliczności zawarcia kwestionowanych transakcji i ich dokumentacji, a także uwzględniając rekomendację swego pełnomocnika w przedmiotowym postępowaniu - kancelarii Baker&McKenzie Krzyżowscy i Wspólnicy sk. k. z siedzibą w Warszawie, Emitent złożył w dniu 14 kwietnia 2016 odwołanie za pośrednictwem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach do właściwego Dyrektora Izby Skarbowej, wnosząc w szczególności o uchylenie wskazanej wyżej decyzji podatkowej, jako niezgodnej z prawem.

W następstwie złożonego odwołania w dniu 4 maja 2016 za pośrednictwem swego pełnomocnika spółka powzięła informację o przekazaniu przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej jej odwołania do właściwego Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

W dniu 9 sierpnia 2016 na otrzymane od Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wezwanie do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego Emitent za pośrednictwem swojego pełnomocnika tj. kancelarię Baker&McKenzie Krzyżowscy i Wspólnicy sk. k. z siedzibą w Warszawie złożył wniosek o umorzenie postępowania podatkowego na podstawie artykułu 208 § 1 w zw. z artykułem 59 § 1 pkt 9 oraz artykułem 70 § 1 i § 6 pkt 1 i 2 Ordynacji podatkowej (przedawnienie zobowiązania podatkowego). W odpowiedzi na złożony wniosek w dniu 26.09.2016 r. pełnomocnikowi Spółki doręczono decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 23.09.2016 r., w której organ odwoławczy utrzymuje w mocy decyzję Dyrektora UKS w Katowicach z dnia 31.03.2016 r. Zważywszy na argumentację organu odwoławczego, stanowiącą w znacznej części powielenie kwestionowanej przez podatnika argumentacji organu pierwszej instancji, Spółka podjęła decyzję o przygotowaniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach

W dniu 24.10.2016 r., Emitent poprzez swojego pełnomocnika Baker&McKenzie Krzyżowski i Wspólnicy Sp. z o.o. we współpracy z PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. złożył w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach skargę na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 23 września 2016r., który to Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2017 roku skargi Emitenta na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej wydał w dniu 3 kwietnia 2017 roku wyrok uchylający zaskarżoną decyzję w całości.

W dniu 21.08.2017r. pełnomocnikowi Emitenta doręczono odpis skargi kasacyjnej od wyroku z dnia 03.04.2017 r., wniesionej przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach do Naczelnego Sądu Administracyjnego. W skardze organ wniósł o uchylenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 03.04.2017 r. W dniu 04.09.2017 Emitent, reprezentowany przez Baker&McKenzie Krzyżowski i Wspólnicy sp.k, wniósł odpowiedź na skargę kasacyjną, wnosząc w szczególności o jej oddalenie.

Na dzień publikacji niniejszego raportu Spółka nie powzięła nowych informacji dotyczących niniejszej sprawy.

Warto wspomnieć, iż wymieniona wcześniej decyzja ma zawiązek i opiera się w zdecydowanej większości na decyzji nr PT I/1/440701/115-121/12/ASK1 5976/2013 Dyrektora Izby Skarbowej z 28 stycznia 2013r. zobowiązującej Spółkę do nadpłaty zaległego podatku za okres 10/2007-04/2008 w kwocie 2 608 810,00 PLN z odsetkami podatkowymi od której spółka odwołała się i w efekcie zaskarżyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego który to sąd w wydanym wyroku uchylił decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej i orzekł, iż decyzja nie podlega wykonaniu. W wyniku postanowień Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach wystąpił do Naczelnego Sądu Administracyjnego ze skargą kasacyjną którą sąd ten oddalił, zobowiązując organy podatkowe do ponownego wydania decyzji podatkowej, z uwzględnieniem wszystkich wytycznych przekazanych im przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach.

W wyniku powyższych zdarzeń w dniu 29 stycznia 2015r. na rachunek bankowy Spółki wpłynęła kwota 3.856.333 PLN, wpłacona przez Dyrektora Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu. Z opisu przelewu wynikało, iż stanowi ona „zwrot podatku za 10/2007-04/2008” i obejmuje zapłaconą przez Emitenta kwotę podatku VAT za miesiące od października 2007r. do kwietnia 2008r., będącą przypisaną Emitentowi (a kwestionowaną przez niego), łączną kwotą niedopłaty z tytułu podatku VAT za wyżej podane miesiące (tj. od października do 2007 do kwietnia 2008r.), wynikającą z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach z dnia 21.09.2012r. wraz z odsetkami od tych zobowiązań do dnia ich zapłaty przez Emitenta oraz odsetkami liczonymi od dnia wpłaty dokonanej przez Emitenta do dnia dokonania zwrotu przez Dyrektora Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.

Jednocześnie zachowując należytą staranność, jak również nie chcąc narażać się na procedurę egzekucyjną Emitent wpłacił na konto Urzędu Skarbowego kwotę 2,07 mln PLN wraz z odsetkami.

#### **POSTĘPOWANIE PRZED URZĘDEM CELNO-SKARBOWYM W OPOLU**

##### **Decyzja Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu określającej wysokość podatku VAT za okres styczeń-sierpień 2012r.**

W dniu 2 października 2017 r. Spółka została poinformowana przez jej pełnomocnika o doręczeniu decyzji Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, określającej Spółce kwotę zobowiązania podatkowego w podatku VAT za miesiące od stycznia do sierpnia 2012 r. w kwocie o 5.578.316 zł wyższej niż wynikająca z deklaracji podatkowych złożonych przez Spółkę.

Różnica pomiędzy kwotą wynikającą z decyzji a kwotami zadeklarowanymi przez Spółkę wynika z kwestionowanego przez Naczelnika prawa do odliczenia podatku VAT z faktur wystawionych przez jednego z polskich dostawców wyrobów stalowych do Spółki, na tej podstawie, że podmioty które dostarczyły towar do tego dostawcy (na wcześniejszych etapach obrotu) dopuściły się nadużyć związanych z rozliczeniem podatku VAT.

W dniu 4 października 2017 r. Spółka została poinformowana przez jej pełnomocnika o doręczeniu decyzji Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, nadającej rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji doręczonej Spółce w dniu 2 października 2017 r.

W wyniku nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzja Naczelnika (pomimo tego, że nie była ona ostateczna) podlegała wykonaniu, tym samym Spółka, działając w dobrej wierze i w przeświadczeniu o bezpodstawności decyzji podjęła decyzję o dokonaniu wpłaty podatku wraz z odsetkami. W opinii Emitenta, decyzja Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu jest niezasadna z uwagi na przytoczone poniżej argumenty i w związku z tym Spółka będzie nadal podejmowała działania prawne zmierzające do uchylenia decyzji Urzędu. W dniu 13 października 2017r. Emitent poprzez swojego pełnomocnika złożył odwołanie od ww. decyzji.

W opinii Emitenta, decyzja Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu jest niezasadna (Spółka dochowała należytej staranności, nie miała wiedzy o nieprawidłowościach i prawidłowo dokumentowała wszystkie transakcje) i została wydana z naruszeniem prawa do obrony przez Spółkę. Postępowanie podatkowe w stosunku do Emitenta zostało oparte wyłącznie na dowodach z postępowania przeciwko kontrahentowi, w którym Spółka nie mogła bronić swoich interesów. W opinii Spółki wszelkie działania służyły wydaniu decyzji i nadaniu jej natychmiast tytułu natychmiastowej wykonalności przed upływem terminu przedawnienia. Należy podkreślić, że Spółka miała bardzo niewiele czasu na zapoznanie się z dokumentami postępowania, których zebrano kilkanaście tysięcy stron i to w sprawie toczącej się bez jej udziału jako strony. Pomimo tego Spółka zgłosiła szereg wniosków dowodowych. Spółka jest również w posiadaniu oświadczenia dostawcy o braku jego uczestnictwa w transakcjach karuzeli podatkowej.

W dniu 20 kwietnia 2018 r. Emitent uzyskał od pełnomocnika Spółki informację o ogłoszeniu w tym dniu wyroku, po dokonanych w dniu 6.04.2018 r. rozpoznaniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu skargi Emitenta na decyzję Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu nr 388000-COP.4103.1.2017.5, utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej

instancji nr 388000-CKK-3.4103.1.2017.16, w którym to wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu oddalił skargę Emitenta.

Emitent nie podziela stanowiska przedstawionego w motywach rozstrzygnięcia, gdyż zarzuty naruszenia prawa sformułowane przez Emitenta były w jego opinii uzasadnione, a zatem, że bez uzasadnionych powodów Emitentowi zakwestionowano prawo do odliczenia podatku VAT wynikającego z faktur wystawionych przez dostawcę Emitenta, gdyż w szczególności Emitent dochował należytej staranności w zakresie jego weryfikacji i działał w dobrej wierze, transakcje miały charakter rzeczywisty i odbyły się na normalnych warunkach handlowych, a nadto, że bezpodstawnie odmówiono przeprowadzenia wnioskowanych przez Emitenta w postępowaniu podatkowym dowodów oraz przeprowadzenia rozprawy podatkowej.

W dniu 20 lipca 2018r. Emitent poprzez swego pełnomocnika złożył skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W przypadku potwierdzenia się słuszności stanowiska Spółki, nałożony na nią podatek będzie podlegał zwrotowi (wraz z odsetkami).

### 5.3. Informacje o zawartych umowach

Do dnia sporządzenia niniejszego Raportu i w okresie trzech kwartałów 2018 roku zawarto opisane poniżej umowy.

W dniu 31 lipca 2018 r. zawarto Umowę kredytu inwestycyjnego z o wartości 9.500.000,00 PLN pomiędzy Bowim SA i mBank S.A. (Raport bieżący nr 31/2018 z dnia 01.08.2018r). Pozyskane środki finansowe zostaną przeznaczone na finansowanie oraz refinansowanie nakładów poniesionych na modernizację magazynu centralnego w Sosnowcu. Inwestycja ta jest istotna ze strategicznego punktu widzenia rozwoju Grupy Kapitałowej Bowim głównie poprzez zwiększenie mocy przeładunkowych oraz skrócenie czasu załadunku i rozładunku w Centrum Logistyczno-Magazynowym w Sosnowcu.

Prowizje, odsetki oraz opłaty zostały ustalone na poziomie rynkowym, a zabezpieczeniem umowy będzie hipoteka łączną na nieruchomościach (dla których prowadzone są księgi wieczyste nr KA1S/00028381/5 oraz KA1S/00094933/3), cesja praw z polisy ubezpieczenia nieruchomości będącej przedmiotem zabezpieczenia oraz oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie art 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego, w formie aktu notarialnego, do kwoty 14.250.000,00 PLN z określeniem terminu wystąpienia z wnioskiem o nadanie aktowi notarialnemu klauzuli wykonalności do dnia 31.07.2024r.

W dniu 3 sierpnia 2018 roku Bowim S.A. zawarł z mFaktoring S.A. z siedzibą w Warszawie następujące umowy: Umowę faktoringu z przejęciem ryzyka niewypłacalności odbiorcy z dnia 30.07.2018 roku, Umowę faktoringu z przejęciem ryzyka niewypłacalności odbiorcy (obsługa polisy przez dostawcę) z dnia 30.07.2018 roku, oraz Umowę faktoringu z regresem z dnia 30.07.2018 roku (Raport bieżący nr 34/2018 z dnia 03.08.2018r).

Zgodnie z zapisami ww. umów mFaktoring S.A. wyznaczył Spółce wspólny limit finansowania na poziomie 55.000.000,00 PLN lub 13.100.000,00 EUR - w ramach faktoringu krajowego w PLN i faktoringu eksportowego w EUR, przy czym Bowim S.A. decyduje o podziale kwoty limitu na poszczególne produkty faktoringowe. Umowy zawarto na czas nieokreślony, prowizje, odsetki oraz opłaty zostały ustalone na poziomie rynkowym, a zabezpieczeniem umów będą: weksle własne in blanco; cesje wierzytelności z rachunków bankowych Spółki prowadzonych w mBank SA; pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bankowym Spółki w mBank S.A.; możliwość pobrania (zarachowania) z konta rozliczeniowego prowadzonego dla spółki zależnej Bowim Podkarpacie Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie kwot tytułem spłaty należności przysługujących mFaktoring S.A. z Umowy faktoringu pomiędzy mFaktoring S.A. a Bowim Podkarpacie Sp. z o.o.; trójstronne porozumienia pomiędzy mFaktoring S.A., Spółką a Towarzystwami Ubezpieczeniowymi asekurującymi należności handlowe Bowim S.A. (dotyczy wyłącznie Umowy faktoringu z przejęciem ryzyka niewypłacalności odbiorcy (obsługa polisy przez dostawcę) z dnia 30.07.2018 roku).

Zgodnie z decyzją zarządu Bowim S.A. zawarte umowy posłużą przejęciu dotychczasowych usług świadczonych w formie faktoringu przez ING Commercial Finance Polska S.A. poprzez dokonanie jednorazowej spłaty całego zobowiązania Spółki (porozumienie trójstronne).

### 5.4. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązаныmi na innych warunkach niż rynkowe

W okresie sprawozdawczym zakończonym 30 września 2018 roku oraz do dnia przekazania niniejszego raportu Emitent oraz jednostki od niego zależne nie zawierały transakcji z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe. Więcej informacji dot. transakcji zawartych pomiędzy spółkami Grupy Kapitałowej zawiera Nota 19 „Transakcje z podmiotami powiązаныmi” Jednostkowego Sprawozdania Finansowego za trzy kwartały 2018 r.

### 5.5. Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym okresie sprawozdawczym umowach dotyczących kredytów i pożyczek

Do dnia sporządzenia niniejszego Raportu i w okresie trzech kwartałów 2018 roku poza opisanymi poniżej Bowim S.A., Passat-Stal S.A., Bowim Podkarpacie Sp. z o.o. i Betstal Sp. z o.o. nie zawarły żadnych umów dotyczących pożyczek lub kredytów, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych Bowim S.A.

W dniu 31 lipca 2018 roku Spółka zawarła aneks do Umowy współpracy z dnia 27.12.2006 roku z mBank S.A. z siedzibą w Warszawie, który zwiększa kwotę limitu Linii Wielocelowej z 20.000.000 PLN do 50.000.000 PLN (Raport bieżący nr 32/2018 z dnia 01.08.2018r). W związku z tym dotychczasowe łączne linie wielocelowe w ING Banku Śląskim i w Alior Banku w postaci limitów na gwarancje bankowe, akredytywy oraz krótkoterminowe kredyty obrotowe na spłaty akredytyw zostają zastąpione

analogicznymi produktami udostępnionymi przez mBank S.A. Do rozwiązania Umowy Kredytu Wielowalutowego Limitu Wierzytelności z dnia 19.05.2017r. z Alior Bank S.A. doszło w dniu 30 września 2018 roku. Z kolei Wieloproduktową Umowę Kredytową z dnia 26.02.2015r z ING Bankiem Śląskim S.A. Spółka rozwiąże w dniu 30 listopada 2018 roku.

#### 5.6. Informacje o udzielonych w danym okresie sprawozdawczym pożyczkach

W okresie sprawozdawczym zakończonym 30 września 2018 roku oraz do dnia przekazania niniejszego raportu „Bowim” S.A. wraz z spółkami zależnymi, nie udzielił pożyczek, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych „Bowim” S.A.

#### 5.7. Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym okresie sprawozdawczym poręczeniach i gwarancjach

Do dnia sporządzenia niniejszego Raportu i w okresie trzech kwartałów 2018 roku Bowim S.A., Passat-Stal S.A., Bowim Podkarpacie Sp. z o.o. i Betstal Sp. z o.o., nie udzieliły, ani nie otrzymały poza niżej opisanymi żadnych poręczeń lub gwarancji, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych Bowim S.A.

W celu zabezpieczenia transakcji sprzedaży BOWIM S.A. wymaga w uzasadnionych przypadkach od swoich kontrahentów umów poręczenia transakcji przez inne podmioty i w okresie od stycznia do września 2018 roku Spółka otrzymała poręczenia w łącznej kwocie ok. 18 mln PLN.