



Data publikacji raportu: 12 kwietnia 2019 rok.

Sprawozdanie Zarządu

z działalności Bowim S.A. oraz Grupy Kapitałowej Bowim
za 2018 rok

List Prezesa Zarządu

Szanowni Akcjonariusze i Inwestorzy,

W imieniu Zarządu Spółki Bowim S.A., mamy przyjemność przekazać Państwu Raport Roczny, prezentujący wyniki finansowe za 2018 rok, zarówno w ujęciu jednostkowym, jak i skonsolidowanym. Zapraszamy do lektury niniejszego sprawozdania.

Analizując rok 2018 pod względem osiągniętych skonsolidowanych przychodów operacyjnych był on kolejnym z rzędu rekordowym okresem dla spółek Grupy Kapitałowej BOWIM. Wyniosły one ponad 1 369 mln zł, co oznacza, że w porównaniu do wyniku z 2017 roku urosły o ponad 21%, przy wzroście rynku stali Unii Europejskiej o 2,6% (wg EUROFER) i rynku stali Polski o 9,0% (wg HIPH). Zysk operacyjny Grupy osiągnął w ubiegłym roku 32,6 mln zł, a zysk netto wyniósł 11,4 mln zł. Osiągnięte wyniki są nie tylko efektem stabilnej koniunktury rynkowej w 2018 roku, ale przede wszystkim, pracy całego zespołu i efektywności realizowanej strategii rozwoju.

Pozytywnie oceniamy otoczenie rynkowe, a w szczególności zrównoważenie polskiego rynku dystrybucji stali w 2018 roku. Na tę sytuację wpłynęły m.in. ograniczenie importu stali z Dalekiego Wschodu dzięki nałożonym przez Komisję Europejską cłom antydumpingowym i wyznaczonym kontyngentom na wybrane asortymenty, a w Europie organiczny wzrost popytu na stal. W Polsce od kilku lat głównymi motorami napędowymi rynku są przede wszystkim inwestycje budowlane i infrastrukturalne realizowane dzięki funduszom unijnym. Pomimo, iż nadal widzimy podaż towarów hutniczych m.in. z Rosji, Turcji, Iranu czy Białorusi, nie obawiamy się ich istotnego wpływu na naszą działalność.

Odnotowane w IV kwartale spadki cen głównych składowych asortymentu oferowanego przez Grupę Bowim, czyli m.in. blach gorącowalcowanych oraz prętów i profili, wpłynęły na nieco słabszy wynik Grupy w tym okresie. W trakcie całego 2018 roku Grupa prowadziła przemyślaną i bezpieczną politykę zakupową, która uwzględniała możliwość wystąpienia gwałtownych spadków cenowych i tym samym zabezpieczała wynik finansowy Grupy Emitenta. Kluczowym czynnikiem, który pozwolił osiągnąć rekordowe przychody Grupy, był znaczny wzrost plasowanych na rynku wolumenów (potwierdzający wzrost skali działalności) oraz prowadzona od lat optymalna polityka zakupowo-sprzedażowa oferowanych produktów i towarów.

Sukcesywnie stawiamy przed sobą i z powodzeniem realizujemy kolejne cele na drodze rozwoju Grupy. Po publikacji z końcem 2017 r. ambitnej Strategii Inwestycyjnej na lata 2017-2020, z powodzeniem doprowadziliśmy do końca trzy najbardziej istotne z sześciu określonych w Strategii celów, stanowiących ok. 60% założonych nakładów inwestycyjnych. Jednym z nich była modernizacja centrum logistyczno-dystrybucyjnego w Sosnowcu. W jej ramach zbudowaliśmy nowoczesny magazyn wysokiego składowania, który pomieści ok. 4 tys. ton wyrobów stalowych i tym samym znacznie zwiększy nasze możliwości załadunkowe. Dzięki ciągłym inwestycjom dotychczas byliśmy w stanie i dalej umacniamy swoją pozycję na rynku przy jednoczesnym zwiększaniu efektywności prowadzonego przez nas biznesu.

W kolejnych latach planowany jest zakup nowej maszyny do cięcia poprzecznego blach w kręgu, doprowadzenie bocznic kolejowej do centrum logistyczno-magazynowego w Sosnowcu oraz dalsze inwestycje w rozwiązania informatyczne, które poprawią efektywność Grupy. Poza rozwojem organicznym nie wykluczamy akwizycji – aktywnie analizujemy rynek w celu potencjalnego dokonania przejęć spółek wpisujących się w Strategię Grupy. Liczymy, że podjęte przez nas inicjatywy w wymiernym stopniu przyczynią się do dalszego rozwoju Grupy.

Mamy nadzieję, że 2019 rok okaże się okresem co najmniej równie dobrym dla Spółki i Grupy jak minione 12 miesięcy 2018 roku. Jako Zarząd zapewniamy, iż dołożymy wszelkich starań, aby osiągnąć ten cel, choć zdajemy sobie sprawę że istnieje szereg czynników zewnętrznych, na które nie mamy wpływu i które w pewnym stopniu mogą wpłynąć na spowolnienie tempa realizacji naszych celów. Kształt sytuacji popytowo-podażowej rynku stali w Polsce, Europie i na Świecie jest nadal niewiadomą – szczególnie patrząc przez pryzmat cel nałożonych przez Stany Zjednoczone na importowaną stal i aluminium, a także biorąc pod uwagę potencjalne działania równoważące ze strony Unii Europejskiej oraz kończący się okres trwania aktualnej perspektywy unijnej, ściśle powiązanej z dokonywanymi inwestycjami w Polsce. Na przyszłość patrzymy umiarkowanie optymistycznie. Spodziewamy się kontynuacji dobrej koniunktury na rodzimym rynku z racji trwających i planowanych inwestycji infrastrukturalnych oraz inwestycji w branży energetycznej.

Chcielibyśmy podziękować Akcjonariuszom za okazane zaufanie, Członkom Rady Nadzorczej i Klientom za udaną współpracę, a także wszystkim Pracownikom, bez których nie udałoby się osiągnąć tak satysfakcjonujących rezultatów w 2018 r. Wyrażamy nadzieję na kontynuację pozytywnych relacji, a jako Zarząd dołożymy wszelkich starań, aby pokładana wiara w potencjał Grupy Bowim w dalszym ciągu owocowała pozytywnymi rezultatami finansowymi i rosnącą pozycją na polskim rynku dystrybucji stali.

Z wyrazami szacunku,

Zarząd Bowim S.A.

Spis treści

List Prezesa Zarządu	2
Spis treści	3
1. Wybrane jednostkowe dane finansowe	5
2. Wybrane skonsolidowane dane finansowe	6
3. Podstawowe informacje o Emitencie	7
3.1. Skład rady nadzorczej i zarządu	7
3.2. Akcjonariat	8
3.3. Historia Emitenta	8
4. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe	9
4.1. Przychody	9
4.2. Koszty	10
4.3. Wyniki	12
4.4. Bilans	13
4.5. Czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające znaczący wpływ na działalność i wyniki finansowe Emitenta oraz Grupy Emitenta w 2018 r. i których wpływ jest możliwy w następnych latach	15
4.6. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta, Grupy Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności	17
5. Pozostałe informacje	20
5.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu Emitent jest na nie narażony	20
5.2. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach	24
5.3. Informacje o rynkach zbytu i zaopatrzenia	26
5.4. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej	27
5.5. Informacje o zawartych umowach	29
5.6. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych	29
5.7. Określenie głównych inwestycji krajowych i zagranicznych Emitenta (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania	30
5.8. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązanymi na innych warunkach niż rynkowe	31
5.9. Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek	31
5.10. Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach	32
5.11. Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach	32
5.12. Informacje o emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem wraz z opisem wykorzystania przez Emitenta wpływów z emisji papierów wartościowych	32
5.13. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok	32
5.14. Ocena, wraz z uzasadnieniem, dotycząca zarządzania zasobami finansowymi	32
5.15. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych	33
5.16. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem Emitenta i Grupą Kapitałową	33
5.17. Umowy zawarte między Emitentem a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie, lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Emitenta przez przejęcie	33
5.18. Wynagrodzenia Zarządu i Rady Nadzorczej	33
5.19. Łączna liczba i wartość nominalna wszystkich akcji (udziałów) Emitenta oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących emitenta	34
5.20. Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy	34
5.21. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych	34
5.22. Informacje o nabyciu udziałów (akcji) własnych, a w szczególności celu ich nabycia, liczbie i wartości nominalnej, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, cenie nabycia oraz cenie sprzedaży tych udziałów (akcji) w przypadku ich zbycia	34
5.23. Zasady sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego	35
5.24. Informacje o audytorach	35

5.25. Strategia Grupy BOWIM na lata 2017-2020.....	36
5.26. Polityka dywidendowa.....	36
5.27. Opis struktury głównych lokat kapitałowych lub głównych inwestycji kapitałowych dokonanych w ramach Grupy Kapitałowej Emitenta w danym roku obrotowym	36
6. Ład korporacyjny	37
6.1. Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent oraz miejsca, gdzie tekst zbioru zasad jest publicznie dostępny.....	37
6.2. W zakresie, w jakim Emitent odstąpił od postanowień stosowanego zbioru zasad ładu korporacyjnego, wskazanie tych postanowień oraz wyjaśnienie zasad odstąpienia.....	37
6.3. Opis głównych cech stosowanych w przedsiębiorstwie Emitenta systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych	40
6.4. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Emitenta, wraz z opisem tych uprawnień.....	40
6.5. Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie do wykonywania prawa głosu.....	40
6.6. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Emitenta.....	40
6.7. Opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki Emitenta	41
6.8. Akcjonariat	41
6.9. Sposób działania Walnego Zgromadzenia i jego zasadniczych uprawnień oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania	41
6.10. Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Emitenta oraz ich komitetów	41
6.11. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji	41
6.12. Informacje o Komitecie Audytu	42
7. Polityka różnorodności	43

1. Wybrane jednostkowe dane finansowe

Wybrane dane rachunku zysków i strat	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika
	do 31.12.2018	do 31.12.2017		do 31.12.2018	do 31.12.2017	
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Przychody z działalności operacyjnej	1 427 982	1 202 581	18,74%	334 665	283 314	18,13%
Przychody netto ze sprzedaży	1 426 419	1 200 873	18,78%	334 297	282 913	18,16%
Zysk (strata) na sprzedaży	29 725	37 870	-21,51%	6 966	8 922	-21,92%
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	29 796	35 720	-16,59%	6 983	8 415	-17,02%
Zysk (strata) brutto	12 836	21 952	-41,53%	3 008	5 172	-41,83%
Zysk (strata) netto	10 180	16 442	-38,08%	2 386	3 874	-38,40%
EBITDA	31 706	37 345	-15,10%	7 431	8 798	-15,54%
Amortyzacja	1 910	1 625	17,54%	448	383	16,93%

Wybrane dane bilansowe	31.12.2018	31.12.2017	dynamika	31.12.2018	31.12.2017	dynamika
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Aktywa trwałe	145 334	129 007	12,66%	33 799	30 930	9,27%
Aktywa obrotowe	307 676	245 178	25,49%	71 553	58 783	21,72%
Aktywa razem	453 010	374 185	21,07%	105 351	89 713	17,43%
Należności długoterminowe	0	0	-	0	0	-
Należności krótkoterminowe	119 340	100 704	18,51%	27 754	24 144	14,95%
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	1 336	7 924	-83,14%	311	1 900	-83,65%
Zobowiązania krótkoterminowe	242 330	181 515	33,50%	56 356	43 519	29,50%
Zobowiązania długoterminowe	86 301	74 499	15,84%	20 070	17 862	12,36%
Zobowiązania i rezerwy razem	328 631	256 013	28,36%	76 426	61 381	24,51%
Kapitał własny	124 379	118 171	5,25%	28 925	28 332	2,09%

Wybrane dane rachunku przepływów pieniężnych	od 01.01.2018	od 01.01.2017	od 01.01.2018	od 01.01.2017
	do 31.12.2018	do 31.12.2017	do 31.12.2018	do 31.12.2017
	tys. PLN	tys. PLN	tys. EUR	tys. EUR
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej	11 210	4 268	2 627	1 005
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej	-9 121	-5 219	-2 138	-1 230
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	-8 677	1 550	-2 034	365
Przepływy pieniężne netto razem	-6 588	599	-1 544	141
Środki pieniężne na początek okresu	7 924	7 325	1 857	1 726
Środki pieniężne na koniec okresu	1 336	7 924	313	1 867

Wybrane dane ze sprawozdania z całkowitych dochodów, sprawozdania z sytuacji finansowej oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono na euro zgodnie ze wskazaną, obowiązującą metodą przeliczania:

- Poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według kursów ogłoszonych przez NBP dla euro na ostatni dzień okresu sprawozdawczego:
 - kurs na dzień 31.12.2018 wynosił 1 EUR – 4,3000 PLN
 - kurs na dzień 31.12.2017 wynosił 1 EUR – 4,1709 PLN
- Poszczególne pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów i sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono według kursów stanowiących średnią arytmetyczną kursów ogłoszonych przez NBP dla euro obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie sprawozdawczym:
 - kurs średni w okresie 01.01.2018 – 31.12.2018 wynosił 1 EUR – 4,2669 PLN
 - kurs średni w okresie 01.01.2017 – 31.12.2017 wynosił 1 EUR – 4,2447 PLN

Przeliczenia dokonano zgodnie ze wskazanymi wcześniej kursami wymiany przez podzielenie wartości wyrażonych w tysiącach złotych przez kurs wymiany.

2. Wybrane skonsolidowane dane finansowe

Wybrane dane rachunku zysków i strat	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika	od 01.01.2018	od 01.01.2017	dynamika
	do 31.12.2018	do 31.12.2017		do 31.12.2018	do 31.12.2017	
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Przychody z działalności operacyjnej	1 369 266	1 130 292	21,14%	320 904	266 283	20,51%
Przychody netto ze sprzedaży	1 366 722	1 127 697	21,20%	320 307	265 674	20,56%
Zysk (strata) na sprzedaży	32 118	41 129	-21,91%	7 527	9 690	-22,32%
Zysk (strata) z działalności operacyjnej	32 610	39 534	-17,51%	7 643	9 314	-17,94%
Zysk (strata) brutto	14 658	25 054	-41,49%	3 435	5 902	-41,80%
Zysk (strata) netto	11 427	18 774	-39,13%	2 678	4 423	-39,45%
EBITDA	37 405	43 588	-14,19%	8 766	10 269	-14,63%
Amortyzacja	4 795	4 054	18,27%	1 124	955	17,65%

Wybrane dane bilansowe	31.12.2018	31.12.2017	dynamika	31.12.2018	31.12.2017	dynamika
	tys. PLN	tys. PLN		tys. EUR	tys. EUR	
Aktywa trwałe	149 498	134 948	10,78%	34 767	32 355	7,46%
Aktywa obrotowe	332 275	260 690	27,46%	77 273	62 502	23,63%
Aktywa razem	481 773	395 638	21,77%	112 040	94 857	18,12%
Należności długoterminowe	0	0	-	0	0	-
Należności krótkoterminowe	126 734	106 605	18,88%	29 473	25 559	15,31%
Środki pieniężne i inne aktywa pieniężne	1 541	8 941	-82,77%	358	2 144	-83,28%
Zobowiązania krótkoterminowe	263 606	195 893	34,57%	61 304	46 967	30,53%
Zobowiązania długoterminowe	112 234	100 927	11,20%	26 101	24 198	7,86%
Zobowiązania i rezerwy razem	375 840	296 820	26,62%	87 405	71 164	22,82%
Kapitał własny	105 933	98 818	7,20%	24 636	23 692	3,98%

Wybrane dane rachunku przepływów pieniężnych	od 01.01.2018	od 01.01.2017	od 01.01.2018	od 01.01.2017
	do 31.12.2018	do 31.12.2017	do 31.12.2018	do 31.12.2017
	tys. PLN	tys. PLN	tys. EUR	tys. EUR
Przepływy środków pieniężnych z działalności operacyjnej	11 620	8 045	2 723	1 895
Przepływy środków pieniężnych z działalności inwestycyjnej	-10 724	-11 085	-2 513	-2 611
Przepływy środków pieniężnych z działalności finansowej	- 8 296	3 978	-1 944	937
Przepływy pieniężne netto razem	- 7 401	937	-1 734	221
Środki pieniężne na początek okresu	8 941	8 004	2 096	1 886
Środki pieniężne na koniec okresu	1 541	8 941	361	2 107

Wybrane dane ze sprawozdania z całkowitych dochodów, sprawozdania z sytuacji finansowej oraz sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono na euro zgodnie ze wskazaną, obowiązującą metodą przeliczania:

1. Poszczególne pozycje aktywów i pasywów sprawozdania z sytuacji finansowej przeliczono według kursów ogłoszonych przez NBP dla euro na ostatni dzień okresu sprawozdawczego:
 - kurs na dzień 31.12.2018 wynosił 1 EUR – 4,3000 PLN
 - kurs na dzień 31.12.2017 wynosił 1 EUR – 4,1709 PLN
2. Poszczególne pozycje sprawozdania z całkowitych dochodów i sprawozdania z przepływów pieniężnych przeliczono według kursów stanowiących średnią arytmetyczną kursów ogłoszonych przez NBP dla euro obowiązujących na ostatni dzień każdego miesiąca w danym okresie sprawozdawczym:
 - kurs średni w okresie 01.01.2018 – 31.12.2018 wynosił 1 EUR – 4,2669 PLN
 - kurs średni w okresie 01.01.2017 – 31.12.2017 wynosił 1 EUR – 4,2447 PLN

Przeliczenia dokonano zgodnie ze wskazanymi wcześniej kursami wymiany przez podzielenie wartości wyrażonych w tysiącach złotych przez kurs wymiany.

3. Podstawowe informacje o Emitencie

Spółka dominująca „Bowim” S.A. (Spółka) z siedzibą w Sosnowcu, przy ul. Niweckiej 1e jest jedną z największych firm działających na rynku dystrybucji i przetwórstwa wyrobów hutniczych. W swojej ofercie proponuje szeroki asortyment wyrobów ze stali węglowej, na który składają się zarówno produkty polskich jak i zagranicznych producentów stali. Ponadto Spółka poprzez swoje spółki zależne oferuje usługi serwisu i przetworzenia wyrobów stalowych.

Spółka została zarejestrowana i wpisana do Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Katowice-Wschód w Katowicach, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS: 0000001104 w dniu 19 lutego 2001 roku.

Centrala oraz centrum logistyczno-dystrybucyjne Spółki znajduje się w Sosnowcu. Spółka posiada również 8 oddziałów handlowych zlokalizowanych w Białymstoku, Gdańsku, Kielcach, Lublinie, Poznaniu, Szczecinie, Toruniu, Warszawie oraz 2 magazyny zewnętrzne: przetadunkowy w Sławkowie i handlowy w Szczecinie.

Od dnia 25 stycznia 2012 roku akcje Spółki są notowane na Głównym Parkiecie Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie.

Spółka jest członkiem i założycielem Polskiej Unii Dystrybutorów Stali.

KAPITAŁ ZAKŁADOWY

Na dzień publikacji niniejszego raportu kapitał zakładowy Spółki wynosi 1.951.464,70 PLN (słownie: jeden milion dziewięćset pięćdziesiąt jeden tysięcy czterysta sześćdziesiąt cztery złote 70/100) i dzieli się na 19.514.647 (słownie: dziewiętnaście milionów pięćset czternaście tysięcy sześćset czterdzieści siedem) akcji o wartości nominalnej po 0,10 PLN (słownie: dziesięć groszy) każda w tym:

TABELA: KAPITAŁ AKCYJNY SPÓŁKI

Seria akcji	Rodzaj akcji	Ilość akcji	Ilość głosów	Ilość akcji w obrocie na rynku regulowanym
Seria A	Imienne/ uprzywilejowane co do głosu	6.375.000	12.750.000	0
Seria B	Zwykłe	6.375.000	6.375.000	6.375.000
Seria D	Zwykłe	3.882.000	3.882.000	3.882.000
Seria E	Zwykłe	765.000	765.000	765.000
Seria F	Zwykłe	2.117.647	2.117.647	2.117.647
	łącznie	19.514.647	25.889.647	13.139.647

3.1. Skład rady nadzorczej i zarządu

Poniżej przedstawiono skład Zarządu oraz Rady Nadzorczej Spółki na dzień publikacji niniejszego raportu.

Zarząd Spółki

Zarząd Emitenta jest trzyosobowy:

- Jacek Rożek – Wiceprezes Zarządu,
- Adam Kidała – Wiceprezes Zarządu,
- Jerzy Wodarczyk – Wiceprezes Zarządu.

Rada Nadzorcza

W skład Rady Nadzorczej Emitenta wchodzi obecnie siedem osób:

- Feliks Rożek – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Jan Kidała – Członek Rady Nadzorczej,
- Aleksandra Wodarczyk – Członek Rady Nadzorczej,
- Katarzyna Czerniak – Członek Rady Nadzorczej,
- Jerzy Biernat – Członek Rady Nadzorczej,
- Tadeusz Borysiewicz – Członek Rady Nadzorczej,
- Janusz Kocłęga – Członek Rady Nadzorczej.

Od daty publikacji poprzedniego raportu okresowego do dnia publikacji niniejszego raportu skład Zarządu i Rady Nadzorczej nie uległ zmianie. Natomiast podczas NWZA, które odbyło się w dniu 30 sierpnia 2018 roku dokonano zmiany składu Rady Nadzorczej Spółki - NWZA odwołało z funkcji członka Rady Nadzorczej Pana Marka Mańkę i Pana Sobiesława Szefera oraz powołało na członka Rady Nadzorczej Panią Katarzynę Czerniak i Pana Jerzego Biernata.

Kadencja członków Zarządu upływa z dniem 8 maja 2022 roku. Ich mandaty wygasną najpóźniej z dniem odbycia WZ Emitenta zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy kończący się dnia 31 grudnia 2021 roku.

Kadencja członków Rady Nadzorczej upływa z dniem 25 maja 2021 roku. Ich mandaty wygasną najpóźniej z dniem odbycia WZ Emitenta zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy kończący się dnia 31 grudnia 2020 roku.

Członkowie Rady Nadzorczej wykonują swoje funkcje w siedzibie Emitenta w Sosnowcu przy ul. Niweckiej 1e.

Komitet Audytu

Na dzień publikacji niniejszego raportu w skład Komitetu Audytu, funkcjonującego w ramach Rady Nadzorczej Emitenta od dnia 28 czerwca 2013 roku, wchodzi trzy osoby, a na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz dzień publikacji raportu są to:

- Katarzyna Czerniak – Przewodnicząca Komitetu Audytu,
- Feliks Rożek – Członek Komitetu Audytu,
- Jerzy Biernat – Członek Komitetu Audytu.

W związku z odwołaniem z funkcji członka Rady Nadzorczej Pana Marka Mańki i Pana Sobiesława Szefera oraz powołaniem na członka Rady Nadzorczej Pani Katarzyny Czerniak i Pana Jerzego Biernata Rada Nadzorcza Bowim S.A. podjęła w dniu 30 sierpnia 2018 roku uchwały odwołujące z funkcji członka Komitetu Audytu Pana Marka Mańkę i Pana Sobiesława Szefera, uchwały powołujące na członka Komitetu Audytu Panią Katarzynę Czerniak i Pana Jerzego Biernata oraz uchwałę powołującą na Przewodniczącego Komitetu Audytu Panią Katarzynę Czerniak.

Komitet Audytu wykonuje swoje funkcje w oparciu o obowiązujące przepisy prawne.

3.2. Akcjonariat

Struktura akcjonariatu Bowim S.A. na dzień publikacji niniejszego Sprawozdania, tj. 12.04.2019:

Lp.	Struktura akcjonariatu	Liczba akcji	% w kapitale	Liczba głosów na WZA	% udział głosów na WZA
1	Adam Kidała	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
2	Jacek Rożek	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
3	Jerzy Wodarczyk	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
4	Pozostali akcjonariusze	5.339.518	27,36%	5.339.518	20,62%
	<i>w tym: Konsorcjum Stali S.A.</i>	692.518	3,55%	692.518	2,67%
5	Bowim S.A. zakup w ramach operacji buy back*	1.778.070	9,11%	1.778.070	6,87%
Razem		19.514.647	100,00%	25.889.647	100,00%

Struktura akcjonariatu Bowim S.A. na dzień 31.12.2018:

Lp.	Struktura akcjonariatu	Liczba akcji	% w kapitale	Liczba głosów na WZA	% udział głosów na WZA
1	Adam Kidała	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
2	Jacek Rożek	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
3	Jerzy Wodarczyk	4.132.353	21,18%	6.257.353	24,17%
4	Pozostali akcjonariusze	5.407.228	27,71%	5.407.228	20,89%
	<i>w tym: Konsorcjum Stali S.A.</i>	760.228	3,90%	760.228	2,94%
6	Bowim S.A. zakup w ramach operacji buy back*	1.710.360	8,76%	1.710.360	6,61%
Razem		19.514.647	100,00%	25.889.647	100,00%

**) akcje własne skupione w ramach operacji buy back nie biorą udziału podczas WZ Spółki*

3.3. Historia Emitenta

Firma Bowim powstała w 1995 roku jako spółka cywilna działająca w branży dystrybucji wyrobów stalowych.

W 2001 roku firma została przekształcona w **Spółkę Akcyjną**.

Powstanie Grupy Kapitałowej (dalej: Grupa Kapitałowa, Grupa Emitenta, Grupa) - **wrzesień 2005 roku**, kiedy to Spółka utworzyła, na bazie oddziału w Rzeszowie, spółkę zależną Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. Emitent objął wówczas przedmiotowe udziały w kapitale założycielskim powyższej spółki stanowiące 75% kapitału zakładowego i uprawniające do wykonywania praw z 85,7% głosów na zgromadzeniach wspólników Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o.

W 2007 roku Spółka nabyła 80% udziałów w kapitale zakładowym Betstal Sp. z o.o. a spółka zależna Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. nabyła 100% udziałów w kapitale zakładowym Centrostal-Jasło Sp. z o.o., inkorporując ją w całości w 2008 roku.

W 2010 roku Spółka nabyła 100% akcji w spółce Passat-Stal S.A.

W 2011 roku Spółka nabyła 10% udziałów w spółce Betstal Sp. z o.o.

W dniu 25 stycznia 2012 roku akcje Spółki „Bowim” S.A. z powodzeniem zadebiutowały na Giełdzie Papierów Wartościowych w Warszawie. Wejściu Spółki na GPW nie towarzyszyła emisja akcji. Do obrotu wprowadzonych zostało łącznie 13.139.647 akcji zwykłych na okaziciela serii B, D, E i F o wartości nominalnej 0,10 zł każda.

W dniu 07 marca 2014 roku wypełniając postanowienia wynikające z zawartego w dniu 24 stycznia 2014 roku Aneksu nr 4 do Porozumienia inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 roku Emitent dokonał sprzedaży jednej akcji spółki Passat Stal S.A. na rzecz Konsorcjum Stali S.A., kształtując aktualny skład Grupy Kapitałowej „Bowim”.

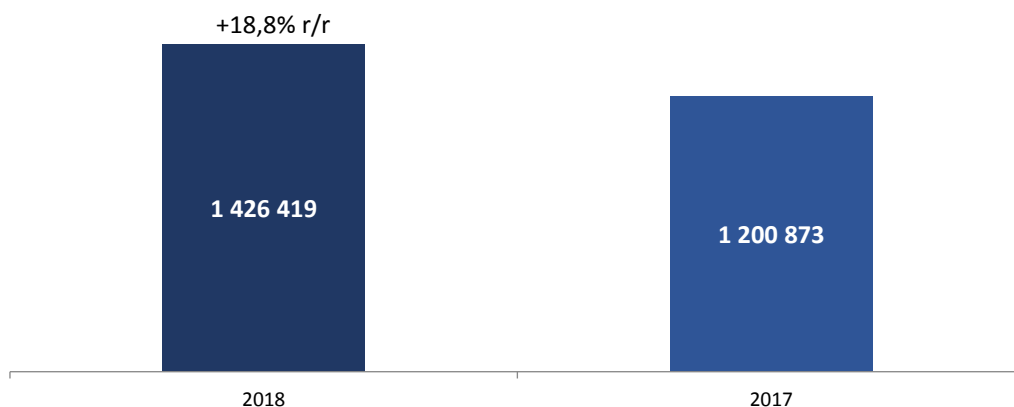
W dniu 25 sierpnia 2015 roku Spółka przejęła od osoby fizycznej 10 udziałów w spółce zależnej Betstal Sp. z o.o. stanowiących 10% udziału w kapitale zakładowym Spółki Betstal. Tym samym objęła w Spółce 100% udziałów.

Na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień przekazania niniejszego raportu Grupa Kapitałowa „Bowim” obejmuje podmiot dominujący BOWIM S.A. oraz trzy spółki zależne: Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o., Betstal Sp. z o.o. oraz Passat-Stal S.A.

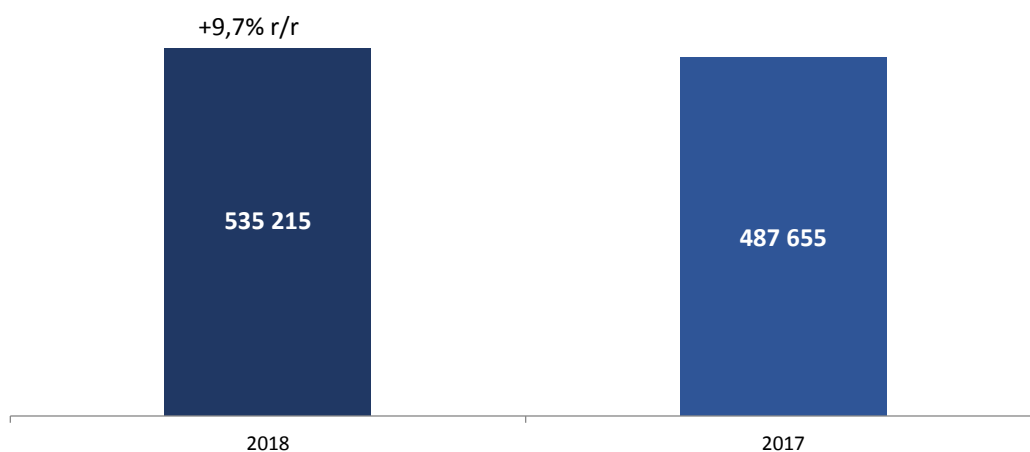
4. Podstawowe wielkości ekonomiczno-finansowe

4.1. Przychody

WYKRES: JEDNOSTKOWE PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY W 2018 I 2017 ROKU (DANE W TYS. PLN)



WYKRES: SPRZEDAŻ PRODUKTÓW, TOWARÓW I MATERIAŁÓW ORAZ USŁUG W TONACH W 2018 I 2017 ROKU



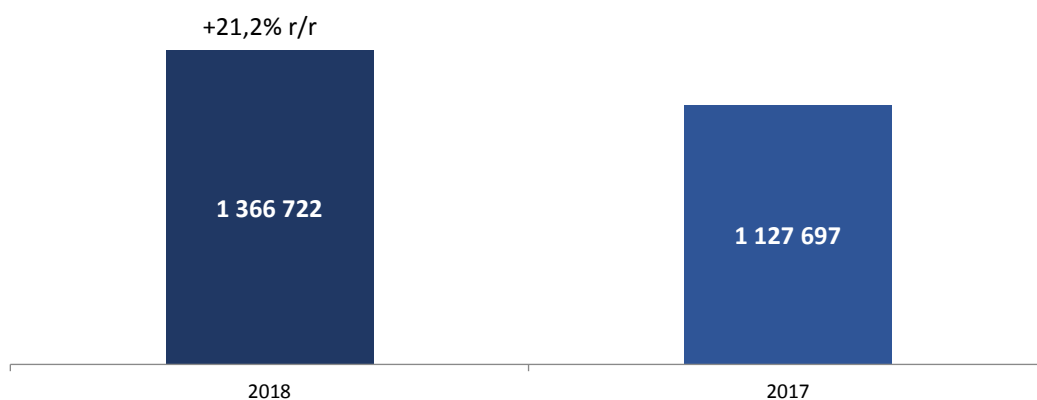
Przychody ze sprzedaży w 2018 r. wyniosły 1.426.419 tys. PLN względem 1.200.873 tys. PLN osiągniętych w 2017 roku. Oznacza to, że przychody netto ze sprzedaży były w 2018 r. wyższe o 18,8 % w stosunku do 2017 roku. Na tą zmianę miały wpływ wzrosty poniższych pozycji przychodów ze sprzedaży:

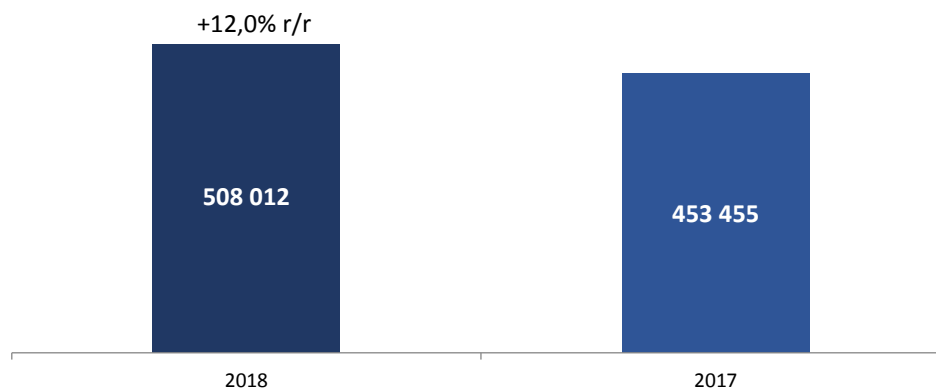
- produktów z 102.014 tys. PLN w 2017 r. do 110.470 tys. PLN w 2018 r., co stanowi wzrost o 8,3%,
- towarów i materiałów z 1.095.881 tys. PLN w 2017 r. do 1.313.316 tys. PLN w 2018 r., co stanowi wzrost o 19,8%,

W ujęciu jednostkowym przychody z działalności operacyjnej w 2018 roku wyniosły 1.427.982 tys. PLN, w stosunku do 1.202.581 tys. PLN osiągniętych w 2017 roku, co oznacza wzrost na poziomie 18,7% w ujęciu rocznym.

Przychody finansowe nieznacznie spadły z poziomu 7.535 tys. PLN w 2017 roku do poziomu 6.994 tys. PLN w 2018 roku.

WYKRES: PRZYCHODY ZE SPRZEDAŻY GRUPY KAPITAŁOWEJ W 2018 I 2017 ROKU (DANE W TYS. PLN)



WYKRES: SKONSOLIDOWANA SPRZEDAŻ PRODUKTÓW, TOWARÓW I MATERIAŁÓW ORAZ USŁUG W TONACH W 2018 I 2017 ROKU

Skonsolidowane przychody ze sprzedaży w 2018 r. wyniosły 1.366.722 tys. PLN. W 2017 roku Grupa Kapitałowa osiągnęła przychody na poziomie 1.127.697 tys. PLN. Oznacza to, że skonsolidowane przychody netto ze sprzedaży były w 2018 r. wyższe o 21,2% w stosunku do 2017 roku. Na tą zmianę miały wpływ wzrosty pozycji przychodów ze sprzedaży:

- produktów z 248.194 tys. PLN w 2017 r. do 271.801 tys. PLN w 2018 r., co stanowi wzrost o 9,5%,
- towarów i materiałów z 876.598 tys. PLN w 2017 r. do 1.092.344 tys. PLN w 2018 r., co stanowi wzrost o 24,6%.

W ujęciu skonsolidowanym przychody z działalności operacyjnej w 2018 roku wyniosły 1.369.266 tys. PLN, w stosunku do 1.130.292 tys. PLN osiągniętych w 2017 roku, co oznacza wzrost na poziomie 21,1% ujęciu rocznym.

Skonsolidowane przychody finansowe kształtowały się podobnie, jak w przypadku danych jednostkowych, rok do roku nastąpił nieznaczny ich spadek z 7.547 tys. PLN w 2017 r. do 6.865 tys. PLN w 2018 roku.

Odnotowany, znaczący wzrost przychodów ze sprzedaży w ujęciu jednostkowym oraz skonsolidowanym, był efektem zarówno utrzymujących się korzystnych trendów w branży dystrybucji (znajdującej się pod wpływem potrzeb inwestycyjno-konsumpcyjnych), jak i zwiększonych możliwości przerobowych Grupy Kapitałowej Emitenta (w ujęciu rocznym został osiągnięty 12-procentowy wzrost sprzedaży mierzonej tonami), co jest bezpośrednio związane z zakończonymi etapami prac modernizacyjnych w centrum logistyczno-dystrybucyjnym w Sosnowcu oraz z oddaniem do użytkowania centrum magazynowo - dystrybucyjnego spółki zależnej Bowim Podkarpacie Sp. z o.o. mieszczącego się na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec – Podstrefa Rzeszów. Opisane zwiększenie mocy przerobowych wpisuje się w strategię Grupy, mającą na celu stopniowe powiększanie udziału w rynku dystrybucji wyrobów hutniczych.

4.2. Koszty

W wyniku zwiększonej w 2018 roku sprzedaży odnotowano przyrost kosztów działalności operacyjnej Bowim S.A. o 19,8% (z poziomu 1.166.860 tys. PLN w 2017 roku do 1.398.186 tys. PLN w 2018 roku) oraz w przypadku Grupy Kapitałowej o 22,5% (z poziomu 1.090.758 tys. PLN w 2017 roku do 1.366.656 tys. PLN w 2018 roku). Na osiągnięty wzrost największy wpływ miały następujące pozycje kosztów, odpowiednio w ujęciu jednostkowym i skonsolidowanym:

- wartość sprzedanych towarów i materiałów - wzrost o 21,9% i 27,6%,
- zużycie materiałów i energii – wzrost o 5,9% i 13,0%,
- koszty usług obcych – wzrost o 16,1% i 17,5%.

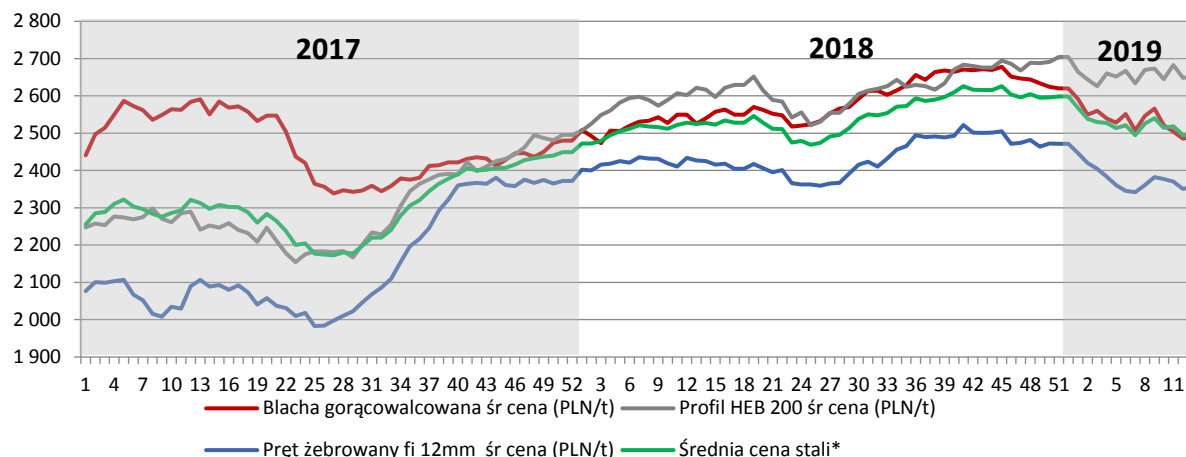
Powyższy przyrost kosztów w przeważającej mierze miał związek z pozytywną zmianą wielkości sprzedaży towarów i produktów oraz w pewnym stopniu ze wzrostem cen wyrobów hutniczych 2018 roku.

Dla światowego rynku stali ubiegły rok minął pod znakiem ceł antydumpingowych oraz w nieco mniejszym stopniu ograniczenia mocy produkcyjnych przez Chiny. Kraje unijne kontynuowały zapoczątkowane we wcześniejszych latach polityki ochronne rodzimych wyrobów stalowych, a narzędzia międzynarodowej polityki handlowej (np. cła antydumpingowe) zyskiwały na popularności także w innych państwach. Z końcem 2017 roku Amerykański Departament Handlu zlecił organom celnym wprowadzenie ceł antydumpingowych na walcówkę produkowaną w Rosji, Białorusi i ZEA. Natomiast w marcu 2018 roku Stany Zjednoczone zapowiedziały walkę z importem taniej stali i aluminium, pochodzącymi głównie z Chin. W odpowiedzi największy światowy producent stali oznajmił, że nie dąży do wojny handlowej z USA, lecz jeśli zajdzie konieczność, to Chiny będą się bronić. Sytuacja ta z pewnością rzutowała na kształtowanie się światowych cen stali w 2018 roku.

Pozytywnym aspektem jest natomiast ograniczanie nadwyżek mocy produkcyjnych przemysłu stalowego Państwa Środka, gdyż inicjatywa ta ma na celu kontrolę emisji smogu oraz inne względy ochrony środowiska. Plan redukcyjny docelowo zakłada w ciągu 4 lat ograniczenie mocy produkcyjnych sektora stalowego o 100-150 mln ton do 2020 roku.

W konsekwencji wystąpienia powyższych czynników doszło do zmniejszenia międzynarodowego przepływu stali, co z kolei przełożyło się na globalną presję wzrostową cen stali.

WYKRES: ŚREDNIE CENY WYROBÓW HUTNICZYCH NA POLSKIM RYNKU W OKRESIE 01.01.2017-31.03.2019



**) uśredniona wartość cen: blachy gorącowalcowanej, profilu HEB 200 i pręta żebrowanego fi 12
 Źródło: opracowanie własne na podstawie www.puds.pl*

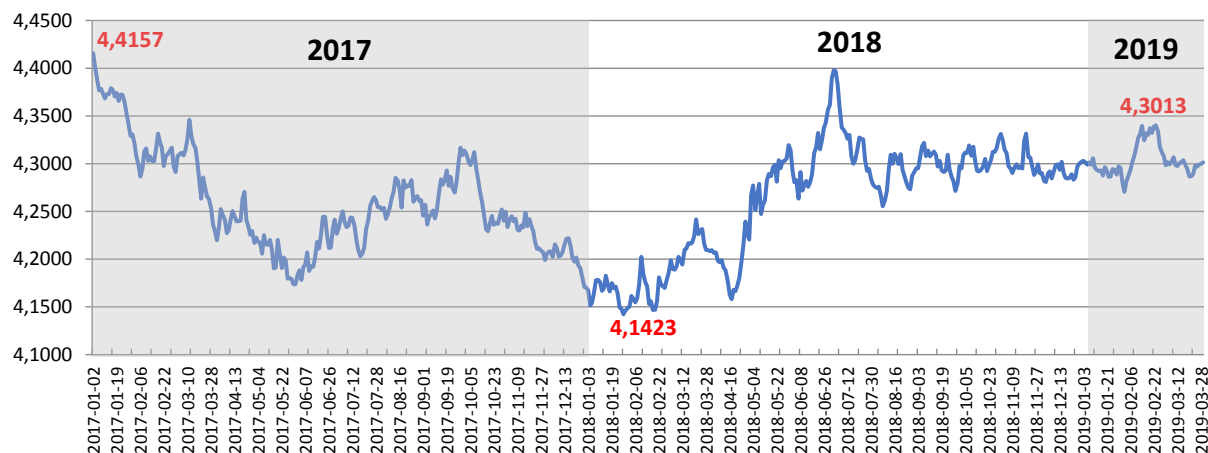
Zgodnie z powyższym wykresem, ceny głównych asortymentów Grupy Emitenta w tym m.in. blachy gorącowalcowanej (39% udziału w sprzedaży Emitenta) weszły w 2018 rok na wzrostowej fali zapoczątkowanej jeszcze w drugim półroczu 2017 roku. Trwający trend wzrostowy stracił na dynamice już w pierwszym kwartale 2018 roku i stagnacja cenowa utrzymywała się mniej więcej do połowy roku, co było wynikiem równoważących się sił rynkowych. Następnie doszło do lekkich wzrostów i ostatecznie różnica średnich cen wyrobów hutniczych między 2018, a 2017 rokiem wyniosła 10%. Średnie ceny wyrobów hutniczych obowiązujące w czwartym kwartale 2018 roku były o 2% wyższe niż te w trzecim kwartale 2018 roku. Od połowy czwartego kwartału 2018 roku do dnia publikacji niniejszego raportu obserwujemy spadkowy trend cen stali.

Zgodnie z danymi zaprezentowanymi przez HIPH, w 2018 roku krajowe zużycie stali osiągnęło rekordowy poziom 14,8 mln ton. Oznacza to wzrost rynku o ok. 9%. Produkcja stali surowej wyniosła w Polsce 10,5 mln ton, import 11,8 mln ton, zaś eksport 5,9 mln ton. Europejska Organizacja Producentów Stali (EUROFER) szacuje, że rynek stali w Unii Europejskiej wzrósł o 2,6% w 2018 roku. Organizacja jednocześnie oczekuje, że wzrost jawnego zużycia stali spadnie do 0,5% w 2019 roku, a następnie wzrośnie do 1,2% w 2020 roku.

Pozostałe koszty operacyjne spadły w Spółce z 3.858 tys. PLN w 2017 roku do 1.492 tys. PLN w 2018 roku, czyli o 61,3% w ujęciu rocznym. Natomiast w Grupie Kapitałowej spadek wartości pozostałych kosztów operacyjnych wyniósł 51,0% z poziomu 4.191 tys. PLN w 2017 roku. do poziomu 2.053 tys. PLN w 2018 roku.

Rok 2018 przyniósł wzrost kosztów finansowych Emitenta, które zwiększyły się z poziomu 21.303 tys. PLN w 2017 roku do poziomu 23.954 tys. PLN w 2018 roku, tj. o 12,4% ujęciu rocznym (w Grupie wzrost ten wyniósł 12,7% - z poziomu 22.026 tys. PLN w 2017 roku do 24.817 tys. PLN w 2018 roku). Wzrost kosztów w największym stopniu związany był z nadwyżką ujemnych różnic kursowych nad dodatnimi o 3,0 mln zł w ujęciu jednostkowym i o 3,1 mln zł w ujęciu skonsolidowanym. Zmienność kursu EUR/PLN przedstawiono na wykresie ŚREDNIE KURSY NBP EUR/PLN W OKRESIE 01.01.2017-31.03.2019.

WYKRES: ŚREDNIE KURSY NBP EUR/PLN W OKRESIE 01.01.2017-31.03.2019

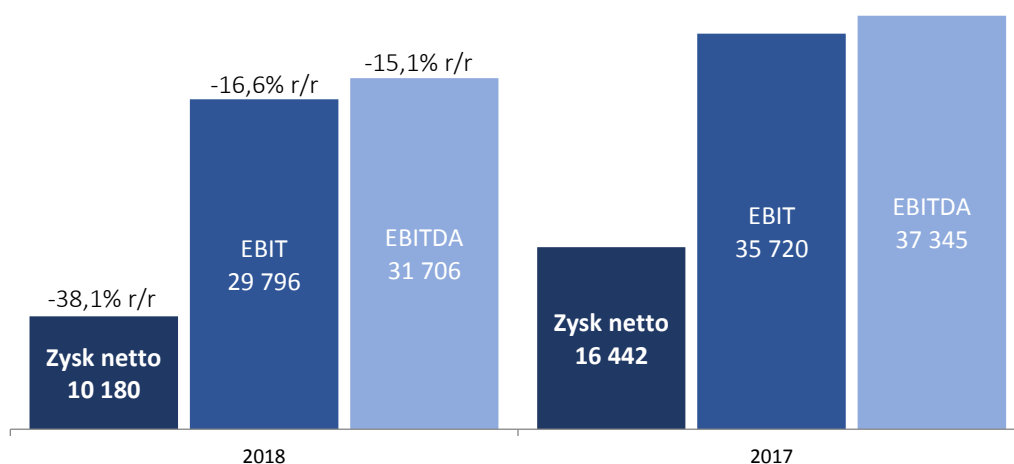


Źródło: opracowanie własne na podstawie www.nbp.pl



4.3. Wyniki

WYKRES: JEDNOSTKOWY ZYSK NETTO, EBIT ORAZ EBITDA W 2018 I 2017 ROKU (TYS. PLN)



W 2018 roku EBIT Emitenta wyniósł 29.796 tys. PLN, co oznacza spadek o 16,6% w stosunku do 2017 roku (35.720 tys. PLN). Z kolei zysk netto wypracowany w 2018 roku wyniósł 10.180 tys. PLN i był o 38,1% niższy w porównaniu do wyniku z 2017 roku (16.442 tys. PLN). Niższe wyniki były związane z wysoką bazą, służącą do określenia kierunku zmiany.

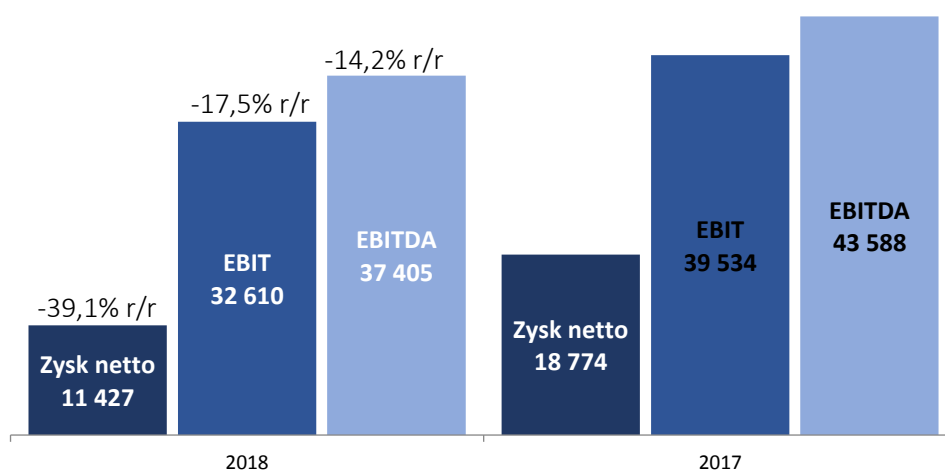
W omawianym okresie podobnie do zmian zysku przed opodatkowaniem kształtowały się zmiany wartości: zysku okresu obrotowego z działalności kontynuowanej, zysku okresu obrotowego i całkowitych dochodów za okres obrotowy razem.

Wskaźniki rentowności	2018	2017
Rentowność działalności operacyjnej (marża EBIT)	2,1%	3,0%
Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację (marża EBITDA)	2,2%	3,1%
Rentowność netto	0,7%	1,4%
ROA	2,5%	4,4%
ROE	8,4%	13,9%

Definicje:

- Rentowność działalności operacyjnej = Zysk operacyjny / Przychody ze sprzedaży
- Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację = Zysk operacyjny powiększony o amortyzację / Przychody ze sprzedaży
- Rentowność netto = Zysk okresu obrotowego / Przychody ze sprzedaży
- ROA = zysk okresu obrotowego / średni stan aktywów (średnia stanu z początku oraz końca okresu)
- ROE = zysk okresu obrotowego / średni stan kapitałów własnych ogółem (średnia stanu z początku oraz końca okresu)

WYKRES: SKONSOLIDOWANY ZYSK NETTO, EBIT ORAZ EBITDA W 2018 I 2017 ROKU (TYS. PLN)



W 2018 roku EBIT Grupy Emitenta wyniósł 32.610 tys. PLN, co oznacza spadek o 17,5% w stosunku do 2017 roku (39.534 tys. PLN). Z kolei skonsolidowany zysk netto wypracowany w 2018 roku wyniósł 11.427 tys. PLN i był o 39,1% niższy w porównaniu do wyniku z 2017 roku (18.774 tys. PLN).

W omawianym okresie podobnie do zmian skonsolidowanego zysku przed opodatkowaniem kształtowały się zmiany skonsolidowanych wartości: zysku okresu obrotowego z działalności kontynuowanej, zysku okresu obrotowego i całkowitych dochodów za okres obrotowy razem.

Wskaźniki rentowności Grupy Kapitałowej	2018	2017
Rentowność działalności operacyjnej (marża EBIT)	2,4%	3,5%
Rentowność działalności operacyjnej powiększonej o amortyzację (marża EBITDA)	2,7%	3,9%
Rentowność netto	0,8%	1,7%
ROA	2,6%	4,7%
ROE	11,2%	19,0%

Definicje:

- $Rentowność\ działalności\ operacyjnej = \frac{Zysk\ operacyjny}{Przychody\ ze\ sprzedaży}$
- $Rentowność\ działalności\ operacyjnej\ powiększonej\ o\ amortyzację = \frac{Zysk\ operacyjny\ powiększony\ o\ amortyzację}{Przychody\ ze\ sprzedaży}$
- $Rentowność\ netto = \frac{Zysk\ okresu\ obrotowego}{Przychody\ ze\ sprzedaży}$
- $ROA = \frac{zysk\ okresu\ obrotowego}{średni\ stan\ aktywów}$ (średnia stanu z początku oraz końca okresu)
- $ROE = \frac{zysk\ okresu\ obrotowego}{średni\ stan\ kapitałów\ własnych\ ogółem}$ (średnia stanu z początku oraz końca okresu)

Na zmiany wyników w ujęciu jednostkowym jak i skonsolidowanym wpłynęła przede wszystkim niższa dynamika wzrostu cen wyrobów stalowych w 2018 roku, w porównaniu do dwóch poprzednich lat. Jednak realizowanie niższych marż (na co Emitent nie miał wpływu) zostało częściowo zrekomensowane istotnym wzrostem sprzedaży zarówno liczonej w PLN, jak i tonach (uśrednione wartości skonsolidowane wyniosły odpowiednio ok. 21% i 12%). Do obniżenia wyników operacyjnych w pewnym stopniu przyczynił się również przyrost amortyzacji, wynagrodzeń i kosztów usług obcych, co było konsekwencją realizowanych i sfinalizowanych projektów rozwojowo-inwestycyjnych. W 2018 roku, w odniesieniu do 2017 roku, wynik po uwzględnieniu działalności finansowej był obciążony:

- wyższymi kosztami obsługi zewnętrznego finansowania obrotowego, pozwalającego na płynną obsługę zwiększanych potrzeb zakupowych (wzrost udziału Grupy Emitenta w rynku dystrybucji stali),
- wyższymi kosztami obsługi kredytów wynikających z realizowanych inwestycji ujętych w Strategii Grupy na lata 2017-2020,
- niekorzystnymi zmianami kursów walutowych do początku trzeciego kwartału 2018 roku.

Należy jednak nadmienić, że zarówno Spółka jak i Grupa kolejny rok z rzędu osiągnęły rekordowe poziomy przychodów ze sprzedaży.

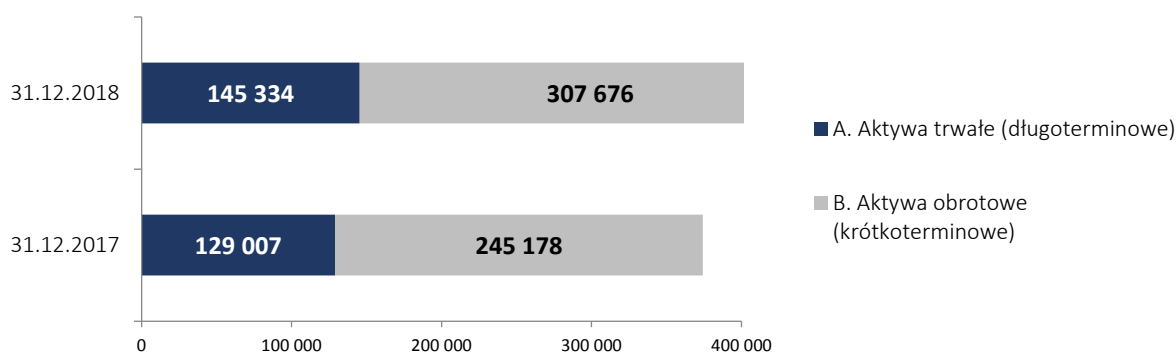
4.4. Bilans

Suma bilansowa Emitenta na 31 grudnia 2018 roku wyniosła 453.010 tys. PLN, czyli o 21,1% więcej niż na koniec 2017 roku - 374.185 tys. PLN. Wzrost wartości sumy bilansowej w porównaniu do końca 2017 r. po stronie aktywów był rezultatem następujących zmian:

- zwiększenie wartości rzeczowych aktywów trwałych o 18,6% (z 40.613 tys. PLN w 2017 r. do 48.183 tys. PLN w 2018 r.),
- zwiększenie wielkości zapasów o 37,3% (z 135.542 tys. PLN w 2017 r. do 186.083 tys. PLN w 2018r.), które wynikało z dopasowania ilościowego poziomu stanów magazynowych do wielkości realizowanej sprzedaży,
- zwiększenie należności z tytułu dostaw i usług o 18,6% (z 100.206 tys. PLN w 2017 r. do 118.882 tys. PLN w 2018 r.), co wynikało głównie ze wzrostu przychodów ze sprzedaży

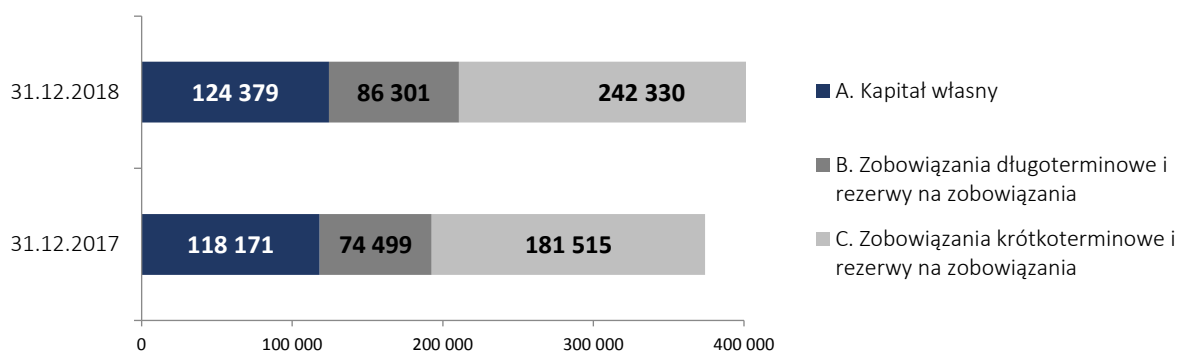
Omówione zmiany zostały zestawione na poniższym wykresie.

WYKRES: STRUKTURA AKTYWÓW BOWIM S.A. NA DZIEŃ 31.12.2018 I 31.12.2017 (TYS. PLN)



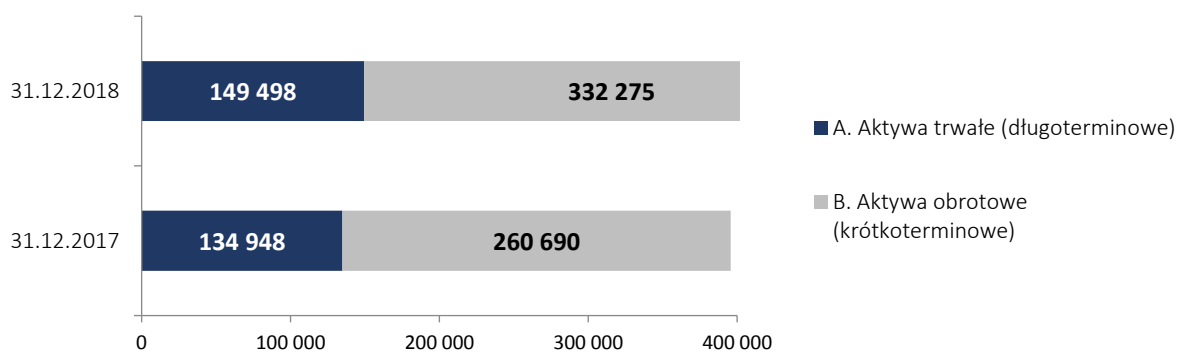
Głównym źródłem finansowania działalności Spółki jest kapitał obcy w postaci zobowiązań handlowych, kredytów bankowych oraz pożyczek. Na koniec 2018 roku zobowiązania ogółem wyniosły 328.631 tys. PLN i w stosunku do 2017 roku zwiększyły się o 72.617 tys. PLN, głównie w wyniku, zwiększenia zobowiązań krótkoterminowych o 34% (związanych ze zwiększeniem skali działalności Emitenta) oraz w wyniku wzrostu zobowiązań długoterminowych o 16% związanych w głównej mierze z realizacją planów inwestycyjnych na magazynie centralnym w Sosnowcu (więcej informacji na temat realizowanych inwestycji znajduje się w rozdziale 5.7 *Określenie głównych inwestycji krajowych i zagranicznych Emitenta (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania*) oraz rozdziale 5.25 *Strategia Grupy BOWIM na lata 2017-2020*. Wzrost kapitałów własnych o 5% w analizowanym okresie jest głównie efektem zwiększenia zysków zatrzymanych (wzrost o 7 mln PLN).

WYKRES: STRUKTURA PASYWÓW BOWIM S.A. NA DZIEŃ 31.12.2018 I 31.12.2017 (TYS. PLN)



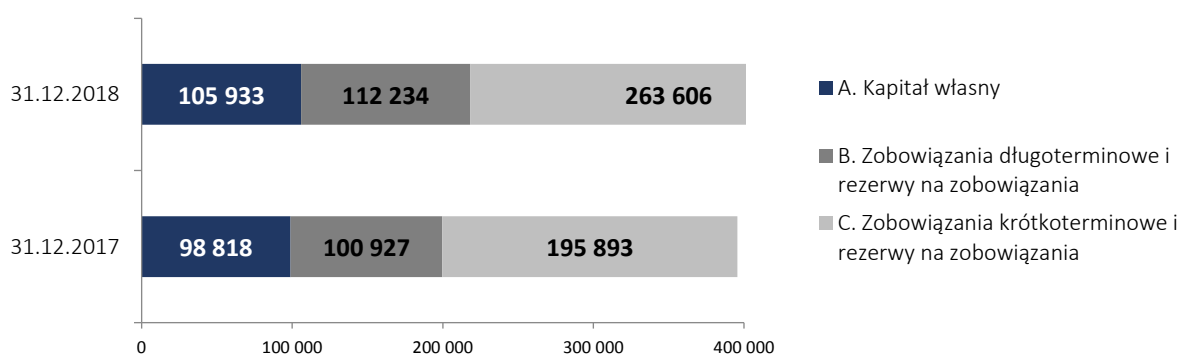
Skonsolidowana suma bilansowa na 31 grudnia 2018 roku wyniosła 481.773 tys. PLN, czyli 22% więcej niż na koniec 2017 roku 395.638 tys. PLN. Wzrost wartości sumy bilansowej w porównaniu do końca 2017 r. po stronie aktywów był rezultatem przede wszystkim zwiększenia wartości aktywów obrotowych o 27% (z 260.690 tys. PLN w 2017 roku do 332.275 tys. PLN w 2018 roku), w tym głównie zapasów o 41% (z 143.847 tys. PLN w 2017 r. do 202.812 tys. PLN w 2017 r.), należności z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych należności o 19% (z 106.059 tys. PLN w 2017 r. do 126.244 tys. PLN w 2018 r.) w efekcie zwiększenia wielkości realizowanej sprzedaży oraz aktywów trwałych o 11% (z 134.948 tys. PLN w 2017 roku do 149.498 tys. PLN w 2018 roku), w tym głównie rzeczowych aktywów trwałych o 14% (z 103.804 tys. PLN w 2017 r. do 118.452 tys. PLN w 2018 r.). Omówione zmiany miały identyczne podłoże, jak w przypadku aktywów Emitenta, a zostały zestawione na poniższym wykresie.

WYKRES: STRUKTURA AKTYWÓW GRUPY BOWIM NA DZIEŃ 31.12.2018 I 31.12.2017 (TYS. PLN)



Głównym źródłem finansowania działalności Grupy Bowim jest kapitał obcy w postaci zobowiązań handlowych, kredytów bankowych oraz pożyczek. Na koniec 2018 roku zobowiązania ogółem wyniosły 375.840 tys. PLN i w stosunku do 2017 roku ich wartość zwiększyła się o 79.020 tys. PLN, głównie w wyniku wzrostu krótkoterminowych zobowiązań z tytułu dostaw i usług oraz pozostałych zobowiązań (ze 157.557 tys. zł w 2017 r. do 230.289 tys. zł w 2018 r.) związanych ze zwiększeniem obrotów oraz możliwości zakupowych Emitenta. Wzrost kapitałów własnych o 7% w analizowanym okresie jest głównie efektem zwiększenia zysków zatrzymanych.

WYKRES: STRUKTURA PASYWÓW GRUPY BOWIM NA DZIEŃ 31.12.2018 I 31.12.2017 (TYS. PLN)



4.5. Czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające znaczący wpływ na działalność i wyniki finansowe Emitenta oraz Grupy Emitenta w 2018 r. i których wpływ jest możliwy w następnych latach

CEŁA ANTYDUMPINGOWE

Proces ochrony Unijnego rynku stali został zintensyfikowany w 2017 roku poprzez wprowadzenie ceł antydumpingowych:

- na wyrobione w Chinach i Tajwanie rury ze stali nierdzewnej oraz elementy do ich łączenia. Wysokość ceł dla Chin zawiera się w przedziale 30,7-64,9%, natomiast dla Tajwanu 5,1-21,1% (styczeń 2017 r.),
- na walcowaną na gorąco blachę w kręgach z Chin w wysokości 18,1% do 35,9% oraz na rury bez szwu chińskiej produkcji w wysokości 29,2-54,9% (kwiecień-maj 2017 r.),
- na wyroby ze stali odpornej na korozję z Chin w wysokości 28,5% (tymczasowe, sierpień 2017 r.).

Ponadto dokonano przeklasyfikowania ceł z tymczasowych na ostateczne w przypadku importu stalowych prętów zbrojeniowych z Białorusi (czerwiec 2017 r.) i niektórych wyrobów gorącowalcowanych ze stali, pochodzących z Brazylii, Rosji, Iranu i Ukrainy (październik 2017r.)

W następstwie skargi złożonej 10 kwietnia 2018 roku przez Europejskie Stowarzyszenie Hutnictwa Stali – EUROFER (reprezentujące europejskich producentów stali) w połowie maja wszczęto dochodzenie antydumpingowe w sprawie importu grodzic z walcowanych na gorąco arkuszy stalowych pochodzących z Chińskiej Republiki Ludowej.

20 kwietnia 2018 roku Komisja Europejska wydłużyła czas obowiązywania ceł antydumpingowych na stalowe liny i kable z Chin na kolejne pięć lat. W oświadczeniu komisja stwierdziła, że cła antydumpingowe w wysokości 60,4%, które obowiązują od 1999 roku powinny zostać utrzymane, gdyż w toku dochodzenia w sprawie przeglądu wygaśnięcia znalazły się dowody na kontynuację dumpingu ze strony chińskich przedsiębiorstw w przypadku wygaśnięcia środków, co miałoby negatywny wpływ na przemysł stalowy UE.

Z początkiem października 2018 roku Komisja Europejska przedłużyła cła na import rur stalowych z Rosji i Ukrainy na kolejne pięć lat. W wyniku dochodzenia, przeprowadzonego na wniosek Europejskiego Stowarzyszenia Producentów Rur (ESTA), zdecydowano, że obowiązujące środki antydumpingowe dotyczące rosyjskiego i ukraińskiego przywozu bezszwowych rur i przewodów rurowych powinny nadal obowiązywać. Za utrzymaniem ceł przemawia duże prawdopodobieństwo ponownego „zalania” unijnego rynku rurami i przewodami w dumpingowych cenach, co zaszkodziłoby producentom tych materiałów m.in. z Czech, Włoch, Francji i Niemiec. Cła te sięgają od 24,1% do 35,8% w przypadku importu z Rosji i od 12,3% do 25,7% w przypadku przywozu z Ukrainy.

Komisja Europejska opublikowała z dniem 31 stycznia 2019 roku rozporządzenie wprowadzające ostateczne środki ochronne ograniczające import stali do Unii Europejskiej. To reakcja na nałożenie przez USA taryf na unijną stal. Dochodzenie w tej sprawie zainicjowano jeszcze w marcu 2018 roku, a w jego następstwie UE zdecydowała się na przyjęcie tymczasowych (na okres maksymalnie 200 dni) ceł w wysokości 25%, które zostaną nałożone wówczas, gdy import przekroczy średnią cenę importu w ciągu ostatnich trzech lat. Komisja Europejska zastrzegła, że wprowadzone przez nią ostateczne środki, które powinny obowiązywać do trzech lat, mogą być poddane przeglądowi "w razie zmienionych okoliczności" - przy czym EUROFER wzywa Komisję do uwzględnienia rzeczywistych warunków rynkowych w czasie pierwszej rewizji ostatecznych środków ochronnych w lipcu 2019 roku.

Obecnie w UE obowiązuje ponad 50 środków antydumpingowych i antysubsydyjnych, a dodatkowo prowadzone jest kilkanaście postępowań antydumpingowych dotyczących sektora wyrobów stalowych.

W grudniu 2017 roku przedstawiciele krajów europejskich doszli do porozumienia w sprawie przepisów, które wprowadzą nową metodę obliczania marginesów dumpingu przy imporcie z państw trzecich w przypadku poważnych zakłóceń na rynku lub dominującego wpływu państwa na gospodarkę. Zasady zostały sformułowane w sposób ogólny (nie dotyczą konkretnych krajów) i będą w pełnej zgodności ze zobowiązaniami UE w ramach WTO. Przy ustalaniu, czy występują zakłócenia, uwzględniany będzie szereg kryteriów, takich jak polityka i wpływ państwa, powszechna obecność przedsiębiorstw państwowych, faworyzowanie przedsiębiorstw krajowych i brak niezależności sektora finansowego. Komisja może sporządzać sprawozdania dotyczące krajów lub sektorów, w których stwierdzone zostaną zakłócenia, a dowody przedstawione w tych sprawozdaniach zostaną udostępnione do wykorzystania w przyszłych dochodzeniach. Przy składaniu skarg sektor przemysłu będzie mógł skorzystać z takich sprawozdań Komisji, aby przedstawić swoją sprawę dotyczącą krajów, w których istnieją zakłócenia.

Jak podała KE, nowe zasady spowodują skrócenie obecnego dziewięciomiesięcznego okresu dochodzenia, po którym może dojść do nałożenia restrykcji na import. Ponadto przepisy mają umożliwić nakładanie wysokich ceł (w przypadkach, gdy występują zakłócenia dotyczące surowców, włączając w to koszty energii - ustalono próg kosztów, za które w produkcji miałyby odpowiadać dotowane surowce), przy jednoczesnym zachowaniu zasady niższego cła przewidującej stosowanie ceł antydumpingowych na poziomie marginesu dumpingu lub pozwalających usunąć szkodę dla przemysłu unijnego w zależności od tego, który poziom jest niższy.

Od 8 czerwca 2018 roku zaczęły obowiązywać nowe unijne przepisy ochrony handlu - wszystkie dochodzenia wszczęte od tego dnia objęte zostaną nowymi przepisami antydumpingowymi i antysubsydyjnymi. Wprowadzone zmiany (częściowo przedstawione w powyższych akapitach) mają przede wszystkim na celu: modernizację instrumentów ochrony handlu UE, umożliwienie Unii Europejskiej nakładanie w niektórych przypadkach wyższych ceł dzięki zmianie „zasady niższego cła”, skrócenie okresu dochodzenia w ramach przyspieszenia procedur, zwiększenie przejrzystości i przewidywalności systemu dla przedsiębiorstw unijnych oraz odzwierciedlenie wysokich norm środowiskowych i społecznych stosowanych w UE. Przepisy te

zawierają znaczącą reformę instrumentów ochrony handlu UE, włącznie z nową metodyką antydumpingową wprowadzoną w życie w grudniu zeszłego roku.

WOJNA CELNA

Z początkiem marca 2018 roku Prezydent Donald Trump zapowiedział wprowadzenie ceł na stal i aluminium odpowiednio w wysokości 25% i 10%. Protekcyjnistyczne ruchy amerykańskiego prezydenta spotkały się z krytyką ze strony m.in. Unii Europejskiej i Chin. Zarówno szef KE Jean-Claude Juncker, jak i szef chińskiego MSZ Wang Yi grozili cłami odwetowymi. Mimo to w dniu 8 marca 2018 roku Trump podpisał rozporządzenie, wprowadzające od 23 marca 2018 roku cła na import ww. produktów. W odpowiedzi Chiny (najbardziej dotknięte tym instrumentem, gdyż wymiana produktów objętych cłami sięga 50 mld USD) uruchomiły cła na 128 różnego rodzaju towarów z USA, których handel sięga wartości 3 mld USD, co ze względu na wielkość jest uznawane za działanie ostrzegawcze. W pierwszym tygodniu kwietnia po ogłoszeniu przez USA listy 1300 towarów z Ch.R.L., które mają być objęte 25% cłami, Chiny zapowiedziały uruchomienie karnych ceł na 106 amerykańskich produktów o wartości ok. 50 mld USD rocznie i nie jest wykluczone uruchomienie kolejnych działań odwetowych. Natomiast w przeddzień wprowadzenia ceł Przedstawiciel USA ds. Handlu Robert Lightizer przekazał kongresmenom, że z amerykańskich ceł będzie tymczasowo zwolniona Unia Europejska i dodatkowo Argentyna, Australia, Brazylia i Korea Południowa. Jednak w przypadku Unii Europejskiej na kilka godzin przed upływem terminu obowiązywania wykluczenia z ceł (uprzedni termin wydłużono do 1 czerwca), amerykański sekretarz handlu Wilbur Ross ogłosił, że prezydent Donald Trump nie mogąc dojść do porozumienia, zdecydował się na nałożenie ceł na import stali i aluminium z Kanady, Meksyku i UE.

W połowie czerwca Komisja Europejska przyjęła rozporządzenie wprowadzające unijne środki równoważące w odpowiedzi na wprowadzone przez USA cła na stal i aluminium. Środki te weszły w życie 22 czerwca i mają natychmiastowe zastosowanie do pochodzących z USA produktów ze stali i aluminium, produktów rolnych i innych, o łącznej wartości 2,8 mld euro. Natomiast za trzy lata lub wcześniej (w zależności od terminu rozstrzygnięcia sporu na forum WTO) kolejne produkty o wartości 3,6 mld euro zostaną objęte środkami równoważącymi.

3 sierpnia 2018 roku Prezydent Stanów Zjednoczonych Donald Trump zatwierdził wyższe cła na import z Turcji - 20 proc. na aluminium (wzrost z 10 proc.) i 50 proc. na stal (wzrost z 25 proc.). Według tureckiego stowarzyszenia producentów stali TÇÜD, dostawy do USA stanowiły około 9 proc. całkowitego eksportu stali przez Turcję, a w 2017 roku Turcja wyeksportowała do Stanów Zjednoczonych 1,8 miliona ton wyrobów stalowych o wartości około 1,2 miliarda dolarów.

Stany Zjednoczone nałożyły z dniem 23 sierpnia 2018 roku 25-procentowe cła na chińskie towary warte 16 mld USD, by ukarać Chiny za nielegalne praktyki handlowe, w tym kradzież amerykańskiej technologii. Łącznie karnymi cłami objęto już chiński eksport wart 50 mld USD rocznie (pierwsza partia karnych ceł, obejmująca produkty warte 34 mld USD rocznie, weszła w życie 6 lipca i tego samego dnia ChRL odpowiedziała cłami odwetowymi w tej samej wysokości).

Odpowiedź Chin była natychmiastowa – na 333 pozycje towarowe pochodzące ze Stanów Zjednoczonych (m.in. olej napędowy, propan, węgiel, smar, motocykle) wprowadzono również z dniem 23 sierpnia 2018 roku identyczne cła, o identycznej wartości.

Pozytywnym ruchem ze strony USA była natomiast proklamacja podpisana 29 sierpnia 2018 roku, która pozwala amerykańskim odbiorcom stali, składającym zamówienia z zagranicy przed 8 marca 2019 roku, na import na podstawie pisemnej umowy nawet jeśli zostaną przekroczone kontyngenty ustalone dla danego kraju. Tacy konsumenci muszą nadal jednak płacić standardowe 25% taryfy z sekcji 232, a wyjątkiem objęto produkty stalowe importowane z Korei Południowej, Brazylii i Argentyny, oraz argentyńskie produkty z aluminium.

Na początku września prezydent Donald Trump groził ocleniem nawet całego chińskiego eksportu do USA, jeśli Pekin nie zmieni swojej polityki handlowej. Amerykański przywódca wini ją za olbrzymi deficyt swojego kraju w dwustronnej wymianie, który w ubiegłym roku wyniósł - według danych amerykańskich - 375 mld dolarów. Z początkiem września prezydent USA skonkretyzował, że ma już przygotowane kolejne cła na towary importowane z Chin o wartości 267 mld USD. Wcześniej Waszyngton zagroził obłożeniem karnymi cłami towarów importowanych z Chin o wartości 200 mld USD.

Od 24 września 2018 roku zaczęły obowiązywać nowe amerykańskie cła na blisko 6000 produktów sprowadzanych z ChRL, których roczny import sięga 200 mld USD – zatem ww. zapowiedzi Donalda Trumpa ziściły się, a dodatkowo, w przypadku podjęcia działań odwetowych prezydent USA zagroził, iż nie zawaha się skorzystać z ceł „trzeciej fazy” na import chińskich towarów o wartości 267 mld USD. Obecnie stawka wynosi 10%, jednak począwszy od początku przyszłego roku ma wzrosnąć do 25%. Jak można było się spodziewać chińskie ministerstwo finansów odpowiedziało własnymi środkami, jednak tym razem, ze względu na dysproporcję w wymianie handlowej, nie można było zastosować analogicznej wartości importu. Chiny zdecydowały się na 5 i 10% stawki na towary, których import wynosi ok. 60 mld USD rocznie.

W październiku 2018 roku Przedstawiciel Stanów Zjednoczonych ds. Handlu poinformował oficjalnie Kongres o zamiarze rozpoczęcia negocjacji z Japonią, Unią Europejską i Wielką Brytanią w celu podpisania porozumień handlowych.

Również w październiku 2018 roku poinformowano, że Rosja przyłącza się do coraz większej liczby krajów, które kwestionują legalność ceł importowych, nałożonych przez Stany Zjednoczone w kwietniu 2018 roku.

Na początku listopada organ ds. rozstrzygania sporów Światowej Organizacji Handlu (WTO) zgodził się powołać panele, aby rozstrzygnąć, czy amerykańskie taryfy z Sekcji 232 na stal i aluminium są zgodne z zasadami WTO. Organ zatwierdził utworzenie paneli na drugi wniosek sześciu członków WTO: Chin, UE, Kanady, Meksyku, Norwegii i Rosji.

Pomimo iż Unia Europejska nie jest już głównym celem chińskich eksporterów (nie jest w pierwszej dziesiątce), na którą przypada połowa eksportu (9 krajów to państwa azjatyckie, a na dziesiątej pozycji znalazło się Chile), konsekwencje konfliktu na linii USA – Chiny w dalszym ciągu mogą być odczuwalne dla Unijnej gospodarki w postaci nadpodaży stali, którą producenci objęci cłami starają się ulokować w innych krajach (głównie będących członkami UE). Sytuacja ta może wpłynąć na wysokość

cen także na rynku polskim, wyraźnie jednak należy zaznaczyć że obecnie Unia Europejska jest jednym z najlepiej zabezpieczonych przed chińskimi produktami rynków.

WPROWADZENIE OBOWIĄZKOWEGO MECHANIZMU PODZIELONEJ PŁATNOŚCI (SPLIT PAYMENT)

Zgodnie z oczekiwaniami analityków i doradców podatkowych w połowie 2019 roku rynek stali w Polsce może czekać kolejna ważna zmiana. Obowiązujący od 2013 roku mechanizm odwrotnego naliczenia zostanie w połowie roku prawdopodobnie zastąpiony obowiązkowym mechanizmem podzielonej płatności tzn. split payment. 18 lutego 2019 roku polski rząd uzyskał decyzję derogacyjną, umożliwiającą wprowadzenie obowiązkowego mechanizmu podzielonej płatności na wyroby stalowe. Wyroby i usługi z załączników nr 11, 13, 14 do ustawy o podatku od towarów i usług, które dotąd objęte były odwrotnym naliczeniem i solidarną odpowiedzialnością, czyli m.in. wyroby hutnicze, będą mogły zostać objęte obowiązkowym split payment. Decyzja umożliwia zastosowanie obowiązkowego split paymentu na wyroby stalowe na okres od 1 marca 2019 roku do 28 lutego 2022, po tym okresie Polska musiałaby wystąpić po kolejną decyzję derogacyjną. Wprowadzenie obowiązkowego mechanizmu podzielonej płatności na wyroby z załącznika 11 oznaczałoby wycofanie się z odwrotnego obciążenia (reverse charge). Funkcjonowanie tych dwóch mechanizmów jednocześnie nie jest możliwe.

4.6. Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta, Grupy Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności

MODERNIZACJA I ROZBUDOWA CENTRUM LOGISTYCZNO-DYSTRYBUCYJNEGO W SOSNOWCU

Zgodnie z przewidywaniami Zarządu Emitenta z końcem 2016 roku były już odczuwalne efekty zakończenia pierwszych etapów inwestycji związanej z modernizacją i rozbudową Centrum Logistyczno-Dystrybucyjnego w Sosnowcu. Dzięki optymalizacji powierzchni magazynowej, modernizacji parku maszynowego oraz infrastruktury istotnie zwiększono zdolności przeładunkowe i załadunkowe, a w efekcie osiągnięto zwiększenie obrotów oraz wyników zarówno Bowim S.A., jak i Grupy Emitenta. Spółka w latach 2017-2018 realizowała kolejne etapy prac modernizacyjnych, które w dalszej mierze przyczyniają się do poprawy wyników Emitenta i Grupy (za dobitny dowód powyższego można uznać zwiększenie po raz kolejny sprzedaży liczonej tonami o 12,0% dla Grupy). Zgodnie z przewidywaniami w drugim półroczu 2018 roku nastąpiło zakończenie prac budowlanych i montażowych dotyczących magazynu wysokiego składowania, pozwalającego na zmagazynowanie ok. 4 tysięcy ton wyrobów stalowych.

W 2018 roku Spółka dokonała zakupu nieruchomości w postaci działek o łącznej powierzchni ponad 4 ha, przylegających do terenu siedziby Bowim S.A. w Sosnowcu, co ma pozwolić m.in. na realizację budowy bocznic kolejowej oraz innych przedsięwzięć, nad którymi trwają prace koncepcyjne w tym zakup i instalacja maszyny do poprzecznego cięcia blach w kręgach.

BUDOWA CENTRUM MAGAZYNOWO-DYSTRYBUCYJNEGO NA TERENIE SSE EURO-PARK-MIELEC W PODSTREFIE RZESZÓW

W kwietniu 2017 roku spółka zależna Bowim Podkarpacie Sp. z o.o. rozpoczęła budowę centrum magazynowo - dystrybucyjnego na terenie Specjalnej Strefy Ekonomicznej Euro-Park Mielec – Podstrefa Rzeszów. Inwestycja ta jest finansowana pożyczką od Agencji Rozwoju Przemysłu S.A. i wpisuje się w strategię rozwoju Grupy Kapitałowej Emitenta. W dniu 11 maja 2018 roku Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego dla miasta Rzeszowa udzielił pozwolenia na użytkowanie budynku magazynowego z częścią socjalno-biurową. Dzięki nowoczesnej powierzchni magazynowej oraz infrastrukturze, zdolności przeładunkowe i załadunkowe spółki zależnej znacząco zwiększyły się. Wzrostowi obrotów sprzyja również lokalizacja centrum umiejscowiona przy węźle autostrady A4 i drogi szybkiego ruchu S19 co pozwala na szybkie i dogodne połączenia komunikacyjne.

ROZBUDOWA SIECI DYSTRYBUCJI I ROZWÓJ SEGMENTU DETALICZNEGO

W 2019 roku i latach kolejnych przewiduje się dalszy rozwój sieci handlowej Grupy Bowim, w tym także otwarcie sieci lokalnych składów handlowych w głównych miastach Polski. Tworzenie sieci detalicznej dystrybucji ma następować poprzez akwizycje podmiotów, najem infrastruktury (np. magazynów) lub budowę nowych oddziałów.

KONTYNUACJA INWESTYCJI INFRASTRUKTURALNYCH I BUDOWLANYCH

W ostatnich latach zapadło wiele decyzji świadczących o ożywieniu sytuacji w sektorze budownictwa. Dla licznych inwestycji zostały dopełnione wszelkie niezbędne formalności i na tej podstawie można było rozpocząć prace budowlane. Mowa tu o inwestycjach kolejowych (realizacja Krajowego Programu Kolejowego), drogowych (głównie obwodnice i drogi ekspresowe), z zakresu budownictwa przemysłowego (inwestorzy zagraniczni, głównie z branży Automotive, rozpoczęli budowę swoich zakładów w Polsce) oraz budownictwa mieszkaniowego (eksperci z firmy consultingowej PMR przewidują podtrzymanie ożywienia także w tym sektorze). W związku z powyższym można oczekiwać dalszego wzrostu popytu na oferowane wyroby.

Należy mieć na uwadze fakt, że wiele z nadmienionych inwestycji jest w mniejszym lub większym stopniu uzależnione od uruchomienia środków z UE. W konsekwencji dofinansowywane projekty mogą być opóźnione względem wcześniejszych zapowiedzi i planów.

ZMIANY KRYTERIÓW OCENY PRZY WYBORZE OFERT OGŁASZANYCH PRZETARGÓW PUBLICZNYCH NA REALIZACJĘ PROJEKTÓW INFRASTRUKTURALNYCH I BUDOWLANYCH

Korzystnie na branży stalowej mogą się odbić zmiany kryteriów oceny w ogłaszanych przetargach polegające na wdrożeniu znaczenia tzw. poza cenowych kryteriów oceny. Pozwoli to na ograniczenie ilości oferentów wykorzystujących tanie materiały o bardzo niskiej jakości (np. importowana stal zbrojeniowa), dzięki czemu ich oferty wygrywały z tymi od firm zaopatrujących się w certyfikowane materiały od polskich producentów lub dystrybutorów.

Póki co poza cenowe kryteria są wprowadzane w przetargach na realizację dróg ale można się spodziewać ich wprowadzenia w projektach wykorzystujących duże ilości wyrobów hutniczych. Ekspert Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad przy wyborze najkorzystniejszej oferty dokonali następującego podziału - cena stanowić będzie 60 punktów w całkowitej ocenie,

natomiast kryteria poza cenowe mogą dać maksymalnie 40 punktów. Kryteria poza cenowe podzielono na trzy elementy. Pierwszym jest pod kryterium jakościowe, kolejne pod kryterium oceny poza cenowej wiąże się z organizacją pracy (posiadanie własnego personelu i termin realizacji). Ostatnim pod kryterium poza cenowym jest zagospodarowanie gruntu rodzimego.

MECHANIZMY WPROWADZANE PRZEZ UE WSPIERAJĄCE EUROPEJSKI PRZEMYSŁ STALOWY

Dokumentem wspierającym europejski przemysł stalowy było opublikowane w dniu 29 kwietnia 2016 roku przez Komisję Europejską rozporządzenie wykonawcze 2016/670, które wprowadziło uprzedni nadzór unijny nad przywozem niektórych wyrobów z żelaza i stali pochodzących z niektórych państw trzecich. Rozporządzenie to weszło w życie w ciągu 21 dni od dnia publikacji. Według Komisji system ma: „służyć do przewidywania krótkoterminowych zmian na rynku, co umożliwi podejmowanie niezbędnych działań, jeśli zaistnieje taka potrzeba.”

Mechanizm jest częścią szeregu działań mających na celu wsparcie sektora stalowego w UE i polega na tym, że import stali do Unii Europejskiej będzie wymagał licencji importowych, co pozwoli lepiej monitorować jego wielkość i następujące w nim zmiany. System ma obowiązywać przez 4 lata.

Mechanizm ten powinien zahamować napływ z krajów trzecich stali niskiej jakości oraz przyspieszyć proces wprowadzania ceł, a w konsekwencji powinien doprowadzić do wzrostu cen stali na Polskim rynku.

CŁA ANTYDUMPINGOWE

Komisja Europejska wprowadziła dotychczas ponad 50 środków antydumpingowych i antysubsydyjnych, dodatkowo prowadzone jest kilkanaście postępowań antydumpingowych dotyczących sektora wyrobów stalowych. Już we wrześniu 2016 r. w swoim dorocznym przemówieniu Jean-Claude Juncker, przewodniczący Komisji Europejskiej nawiązał m.in. do sytuacji przemysłu stalowego, wezwał do mocniejszej ochrony rynku (Stany Zjednoczone nakładają na chińską stal cła w wysokości 256%) i przypomniał, iż Komisja Europejska zaproponowała zmianę zasady niższego cła (lesser duty rule). Niniejsza wypowiedź świadczy nie tylko o chęci kontynuowania polityki UE w zakresie ceł antydumpingowych ale również jej zaostrzenia wobec producentów z krajów trzecich, których sektory hutnicze są dofinansowane przez państwo i których nie obowiązują limity emisji CO₂.

Główne środki stosowane w tym zakresie zostały przedstawione w rozdziale 4.5. *Czynniki i zdarzenia, w tym o nietypowym charakterze, mające znaczący wpływ na działalność i wyniki finansowe Emitenta oraz Grupy Emitenta w 2018 r. i których wpływ jest możliwy w następnych latach.*

Dzięki temu hamowana jest podaż tanich wyrobów stalowych spoza UE, a tym samym podtrzymanie wzrostowej tendencji także na polskim rynku.

UNIJNE ŚRODKI NA INWESTYCJE

W lipcu 2016 r. kraje członkowskie UE formalnie zatwierdziły listę 195 projektów z zakresu infrastruktury transportowej, które zostaną dofinansowane kwotą 6,7 mld euro z unijnego funduszu „Łącząc Europę”. Wśród nich jest 17 projektów z Polski dotyczących głównie modernizacji infrastruktury kolejowej i portowej, a opiewających na łączną kwotę prawie 2 mld euro.

Wstępnie oszacowane wybrane potrzeby infrastrukturalne w Polsce do 2020 r. wynoszą ok. 310 mld PLN, a w obecnej perspektywie finansowej na lata 2014-2020 UE przeznaczy na ten cel ok. 25,8 mld euro (z łącznej puli 82,5 mld euro przyznanej Polsce).

SYTUACJA GEOPOLITYCZNA

Niestabilna sytuacja makroekonomiczna i geopolityczna na świecie, impulsywna polityka zagraniczna prezydenta Stanów Zjednoczonych, niebezpieczna polityka Rosji wobec byłych republik radzieckich przekłada się także na sytuację na rynkach finansowych, a w szczególności na rynku walutowym. Może to mieć wpływ na wielkość podaży i cenę wyrobów hutniczych nabywanych przez Emitenta od dostawców zza wschodniej granicy, a tym samym odbije się na konkurencyjności dystrybuowanych przez Spółkę wyrobów hutniczych.

ZWOLNIENIE PRZEMYSŁU STALOWEGO Z AKCYZY NA ENERGIĘ ELEKTRYCZNĄ

Wysokie koszty produkcji stali w Polsce wynikają między innymi z konieczności opłacania akcyzy za energię elektryczną oraz ponoszenia kosztów unijnej polityki klimatycznej. Szansą dla polskiego hutnictwa jest obowiązujące od początku 2016 roku przemysł energochłonny częściowe zwolnienie z akcyzy na energię elektryczną. Obecnie jednak niekorzystne interpretacje przepisów podatkowych sprawiają, że beneficjenci zwolnienia mają problemy z uzyskiwaniem ww. ulgi w podatku akcyzowym. Urzędnicy z różnych regionów inaczej interpretują tę sprawę, co powoduje problemy w rozliczeniu kosztów energii. W kilku przypadkach sprawy skierowane zostały do sądu (jedna firma wygrała już proces, ale urzędnicy skarbowi wnieśli apelację).

WZROST CEN ENERGII ELEKTRYCZNEJ

Główne cele Unii Europejskiej w zakresie polityki energetyczno-klimatycznej zostały określone w: pierwszym unijnym pakiecie działań klimatyczno-energetycznych wyznaczone do 2020 roku oraz zintegrowanych ramach polityki klimatyczno-energetycznej do roku 2030, przyjętych w 2014 roku w oparciu o pakiet do 2020 roku. Cele UE to ograniczenie emisji gazów cieplarnianych o 20% do 2020 roku i o co najmniej 40% do 2030 roku (w stosunku do poziomu z 1990 roku); zwiększenie udziału energii ze źródeł odnawialnych w całkowitym zużyciu energii w UE do 20% do 2020 roku oraz zapewnienie co najmniej 27% udziału do 2030 roku; zwiększenie efektywności energetycznej UE o 20% do 2020 roku i o co najmniej 27% do 2030 roku.

Ponadto cele długoterminowe określone w planie działania dotyczącym przejścia na konkurencyjną gospodarkę niskoemisyjną do 2050 roku – założenia planu: zmniejszenie emisji o 80% (w stosunku do poziomu z 1990 r.) wyłącznie za pomocą krajowych redukcji emisji; planie działania do 2050 roku w zakresie energii – przedstawiono cztery główne drogi prowadzące do zrównoważonego, konkurencyjnego i bezpiecznego systemu energetycznego w 2050 roku (efektywność energetyczna, energia odnawialna, energia jądrowa oraz wychwytywanie i składowanie dwutlenku węgla).

Począwszy od końca pierwszego kwartału 2018 roku zaobserwowano skokowo rosnące ceny energii elektrycznej rynku hurtowego na Towarowej Giełdzie Energii wynikające: z rosnących cen węgla kamiennego; z rosnących opłat za emisję CO₂ dla wytwórców energii. Ceny energii elektrycznej w Polsce często przekraczają ceny w państwach sąsiednich np. w Niemczech. Wzrastające koszty energii, na które odbiorcy nie mają wpływu, mogą istotnie wpływać na wyniki finansowe przedsiębiorstw i ich konkurencyjność.

PAKIET ULG ENERGETYCZNYCH DLA HUTNICTWA

Minister przedsiębiorczości i technologii Jadwiga Emilewicz zapowiada uruchomienie szeregu działań osłonowych dla spółek konsumujących największą pulę energii. Pakiet, obejmujący 51 podmiotów, które zużywają najwięcej energii, w tym huty, miał być gotowy do końca roku. Znajdą się w nim ulgi i rekompensaty, mające odciążyć przemysł energochłonny z zobowiązań, jakie nakłada na nie wprowadzona w 2018 roku ustawa o rynku mocy. Przedstawiciele przemysłu hutniczego zabiegają także o ulgi we wprowadzonej nadmienioną ustawą opłacie mocowej. Producenci stali wyliczyli, że opłata ta od końca 2020 r. oznaczałaby dodatkowy koszt kilkudziesięciu zł do każdej megawatogodziny nabywanej energii elektrycznej, co w skali całego sektora dałoby ok. 300 mln zł rocznie. W ustawie przewidziana jest ulga dla podmiotów energochłonnych, na razie jednak takich ulg nie wprowadzono - możliwość ich zastosowania w przyszłości zależy od odrębnej decyzji Komisji Europejskiej w sprawie zgodności pomocy publicznej z rynkiem wewnętrznym, na wniosek polskiego rządu

REFORMA UNIJNEGO SYSTEMU HANDLU UPRAWNIENIAMI DO EMISJI

W dniu 15 lutego 2017r. Parlament Europejski, a 28 lutego 2017r. Rada ds. Środowiska głosowały nad reformą europejskiego systemu handlu emisjami (EU ETS). Zgodnie z unijnymi regulacjami, do roku 2030 energetyka powinna zredukować swoje emisje CO₂ o 43 proc., co pokazuje skalę wyzwania, przed jakimi stoi polski sektor. Celem reformy systemu jest ograniczenie dostępnej puli uprawnień do emisji CO₂, aby podnieść ich cenę. Ceny uprawnień oscylują wokół 5 euro za tonę CO₂.

22 listopada 2018 roku Rada UE zatwierdziła tymczasowe porozumienie w sprawie reformy unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji (ETS) na okres po 2020 r. Uzgodniony tekst będzie teraz przedłożony Parlamentowi Europejskiemu do zatwierdzenia.

Istnieją obawy, że w związku ze wzrostem cen uprawnień ETS koszty produkcji stali wzrosną na tyle, że funkcjonowanie w nowym systemie będzie nierentowne dla hut znajdujących się na terenie UE. W związku z tym dystrybucja stali może się opierać za kilka lat w zdecydowanej mierze na wyrobach importowanych spoza obszaru Unii.

Z uwagi na powyższe huty ostrożniej podchodzą do planowanych inwestycji, np. Arcelor Mittal Poland rozważa wstrzymanie się z cyklicznym remontem wielkiego pieca, co w zasadzie oznaczałoby jego wygaszenie.

Na szczeblu krajowym przemysł obecnie oczekuje na nową „Politykę energetyczną Polski” i kierunki, jakie tam zostaną wyznaczone. Jej projekt miał być przedstawiony pod koniec 2017 r., jednak prace wciąż trwają. Ostatni przyjęty dokument przez Radę Ministrów w 2009 roku to Polityka Energetyczna Polski do 2030 roku.

Komisja Europejska uruchomiła 28 listopada 2018 r. swoją długoterminową strategię w zakresie redukcji emisji gazów cieplarnianych. Strategia wg. Komisji „przedstawia wizję gospodarki niskowęglowej, która chroni naszą planetę, broni swoich obywateli i wzmacnia gospodarkę”. Europejskie Stowarzyszenie Stali (EUROFER) przyjmuje ją do wiadomości, jednak zauważa, że konieczna jest bardziej szczegółowa ocena jej skutków.

PROJEKT ZMIAN PODATKOWYCH

Po pięciu latach od obowiązywania mechanizmu odwróconego obciążenia, który uratował rynek stali w Polsce przed całkowitym upadkiem, Ministerstwo Finansów ogłosiło konsultacje ustawy o zmianie ustawy o podatku od towarów i usług oraz ustawy – Ordynacja Podatkowa, które w sposób istotny modyfikują funkcjonowanie mechanizmu. W projekcie resort zamierza zmienić sposób identyfikowania towarów i usług na potrzeby podatku VAT poprzez odejście od Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług (PKWiU 2008) na rzecz Nomenklatury scalonej (CN) w zakresie towarów, oraz aktualnej Polskiej Klasyfikacji Wyrobów i Usług PKWiU 2015 w zakresie usług (CN dotyczy wyłącznie towarów). W praktyce oznacza to, że zakres obowiązywania mechanizmu odwrotnego obciążenia zostanie rozciągnięty na cały dział CN 72, zaś solidarnej odpowiedzialności na cały dział CN 73. Zmiana ta pociągać będzie za sobą wejście w oba te mechanizmy nowych wyrobów, dotąd funkcjonujących na normalnych zasadach opodatkowania. Przedsiębiorstwa działające w obszarze wyrobów hutniczych będą musiały gruntownie się do tego przygotować, przeprowadzając audyt, które z ich produktów będą objęte jakim rozwiązaniem. Przejście z kodów PKWiU na CN nie oznacza przejścia jeden do jednego, czasem grupowania kodów nie pokrywają się lub zawierają inne wyroby, które mogą wypaść lub zostać dodane do mechanizmu. Zmiany wraz z całą nową matrycą VAT wejdą w życie 1 stycznia 2020 roku.

Natomiast 1 kwietnia 2019 roku wszedł w życie inny przepis tej samej nowelizacji, wprowadzający instytucję Wiążącej Informacji Stawkowej. PUDS liczy, że postulowane przez branżę rozwiązanie stanie się realną pomocą w kwestiach spornych dotyczących opodatkowania poszczególnych wyrobów. Kwestia ta ma znaleźć wreszcie rozwiązanie na gruncie prawa podatkowego. Co ważne, projekt zapowiada stworzenie bazy WIS-ów oraz umożliwi ich stosowanie przez wszystkie podmioty.

5. Pozostałe informacje

5.1. Opis istotnych czynników ryzyka i zagrożeń, z określeniem, w jakim stopniu Emitent jest na nie narażony

Poniżej przedstawiono kluczowe ryzyka Grupy Kapitałowej Bowim, w tym wskazano specyficzne ryzyka Jednostki Dominującej oraz Grupy Bowim.

CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z OTOCZENIEM RYNKOWYM

Ryzyko związane z sytuacją makroekonomiczną

Z uwagi na fakt, iż przychody Grupy Kapitałowej Bowim są prawie w całości realizowane na terenie kraju (prawie 99% ogółu przychodów netto w 2018 roku) jej działalność jest w istotnym stopniu uzależniona od sytuacji makroekonomicznej Polski, a w szczególności od:

- tempa wzrostu PKB,
- poziomu nakładów budżetowych na inwestycje,
- efektywnego wykorzystania funduszy unijnych,
- poziomu inwestycji prywatnych, krajowych i zagranicznych.

Perturbacje na międzynarodowych rynkach finansowych wpływają na sytuację gospodarczą w Polsce i mogą wpływać na sytuację finansową Emitenta jak i Grupy.

Wszelkie przyszłe niekorzystne zmiany jednego lub kilku z powyższych czynników, w szczególności pogorszenie stanu polskiej gospodarki, kryzys walutowy lub kryzys finansów publicznych, mogą mieć negatywny wpływ na wyniki i sytuację finansową Grupy. Czynnikiem zmniejszającym ryzyko negatywnego wpływu uwarunkowań makroekonomicznych na wyniki osiągnięte przez Grupę Kapitałową Bowim jest członkostwo Polski w Unii Europejskiej oraz związany z tym napływ unijnych funduszy pomocowych.

Ryzyko zmian stóp procentowych

Emitent jest stroną umów kredytowych opartych na zmiennych stopach WIBOR. W związku z tym Grupa Kapitałowa Bowim narażona jest na ryzyko zmian stóp procentowych. Zmiana stóp procentowych wpływa na zwiększenie lub zmniejszenie kosztów finansowych, a tym samym wpływa na wynik finansowy Grupy Kapitałowej Bowim. W ocenie Emitenta nie ma potrzeby dokonywania zabezpieczeń w odniesieniu do tego rodzaju ryzyka. Emitent z całą pewnością poczyni odpowiednie kroki w celu zabezpieczenia tego ryzyka w momencie gdy zajdą uzasadnione przesłanki do rozpoczęcia takiego procesu.

Ryzyko płynności

Emitent w celu ciągłego rozwoju i budowania pozycji rynkowej korzysta z zewnętrznych źródeł finansowania głównie w postaci linii kredytowych, kredytów obrotowych, inwestycyjnych, leasingu, faktoringu oraz pożyczek. Dzięki wykorzystaniu efektu dźwigni finansowej podnoszony jest poziom rentowności, jednak powstaje jednocześnie ryzyko niewypłacalności, czyli utraty zdolności do terminowego regulowania zobowiązań oraz pozyskiwania środków na finansowanie działalności. Aby ograniczyć poziom nadmienionego ryzyka w Grupie Kapitałowej BOWIM aktywnie i w sposób permanentny zarządza się poziomem zadłużenia, jak i dywersyfikacją źródeł kapitałów obcych, monitoruje zdolność do regulowania zobowiązań w krótkim, średnim i długim terminie oraz wykorzystuje zróżnicowane narzędzia dla efektywnego zarządzania płynnością.

Zestaw powyższych czynności pozwala na utrzymanie ciągłości działania, poprzez zabezpieczenie dostępności środków pieniężnych wymaganych do realizacji celów biznesowych Grupy Kapitałowej, przy optymalizacji ponoszonych kosztów. Za zarządzanie płynnością finansową w BOWIM i przestrzeganie przyjętych w tym zakresie zasad odpowiada Zarząd.

Ryzyko związane z kształtowaniem się kursów walutowych

Emitent dokonuje zakupów importowych oraz niewielkiej sprzedaży wyrobów hutniczych w walutach obcych w związku z czym jest narażony na występowanie ryzyka walutowego. Wahania kursu euro mogą mieć wpływ na wyniki finansowe osiągnięte przez Grupę Emitenta w przyszłości.

W celu uniknięcia niekorzystnego wpływu kursów walutowych na osiągnięte wyniki, Emitent podejmuje następujące działania:

- zawiera transakcje zabezpieczające przed ryzykiem kursowym (transakcje terminowe forward),
- analizuje na bieżąco sytuację na rynku walutowym w oparciu o dane pochodzące m.in. od współpracujących banków,
- prowadzi stały monitoring transakcji narażonych na ryzyko kursowe.

W celu zabezpieczenia się przed ryzykiem walutowym Emitent prowadzi aktywny hedging oraz kontynuuje współpracę w zakresie doradztwa inwestycyjnego z Domem Maklerskim TMS Brokers S.A. z siedzibą w Warszawie oraz Domem Maklerskim AFS Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Ryzyko konkurencji ze strony innych podmiotów

Polski rynek dystrybucji wyrobów hutniczych charakteryzuje się wysokim stopniem konkurencyjności, co może się wiązać nie tylko ze spadkiem wolumenu dystrybuowanych wyrobów ale przede wszystkim ze spadkiem rentowności sprzedaży. Grupa Bowim poprzez rozwój usług serwisu stali oraz rozbudowę sieci logistyczno - dystrybucyjnej stara się w jak największym stopniu zabezpieczyć przed negatywnym wpływem powyższych czynników na swoją działalność.

Ryzyko zmiany polityki handlowej hut

Emitent jest hurtowym dystrybutorem wyrobów hutniczych, czyli pełni rolę pośrednika pomiędzy hutami, a odbiorcami końcowymi. Niekorzystna zmiana polityki sprzedaży hut, np. przejście na dostawy bezpośrednio do odbiorców końcowych, budowa własnych centrów serwisowych lub zmiana polityki cenowej może negatywnie wpłynąć na działalność Emitenta i jego Grupy Kapitałowej.

Czynniki ryzyka związane ze zmianą obowiązujących regulacji prawnych

Niejednoznaczne i często zmieniane przepisy prawa, zwłaszcza przepisy prawa podatkowego wrażliwego na koniunkturę polityczną, prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, prawa handlowego, budowlanego, prawa papierów wartościowych, oraz prawa rynku kapitałowego mogą mieć niekorzystny wpływ na działalność Grupy Bowim. Największe konsekwencje dla sytuacji finansowej Emitenta może mieć zmiana przepisów podatkowych lub przyjęcie przez organy skarbowe niekorzystnej dla Emitenta interpretacji przepisów prawa podatkowego, przy czym ryzyko to może być minimalizowane przez korzystanie przez Emitenta z instytucji wiążącej interpretacji przepisów prawa podatkowego.

Nie bez znaczenia dla działalności Emitenta jest także ciągłe dostosowywanie wewnętrznego prawa polskiego do przepisów obowiązujących w Unii Europejskiej, co wpływa na niekorzystną dla prowadzonej działalności gospodarczej dynamikę zmian legislacyjnych.

Wejście w życie nowych regulacji obrotu gospodarczego może wiązać się z problemami interpretacyjnymi, niekonsekwentnym orzecznictwem sądów, niekorzystnymi interpretacjami przyjmowanymi przez organy administracji publicznej, itp.

Duże znaczenie dla Emitenta mogą mieć również zmiany lub wprowadzenie nowych aktów prawa europejskiego (rozporządzeń, dyrektyw), regulujących działalność Emitenta, w szczególności w zakresie prawa pracy, prawa podatkowego, prawa ochrony środowiska i prawa rynku kapitałowego. W obszarze ostatniego z nadmienionych zakresów prawa w 2017 roku pojawiło się zjawisko tzw. „dualizmu prawnego”, czyli jednoczesnego obowiązywania przepisów prawa europejskiego i przepisów krajowych, które nie zostały jeszcze dostosowane do tych pierwszych.

Wpływ na działalność Grupy Emitenta mają również regulacje prawne dotyczące handlu z krajami nie wchodzącymi w skład Unii Europejskiej. Dotyczy to w dużej mierze wysokości kontyngentów na wyroby hutnicze importowane do Unii Europejskiej i związanego z tym systemu udzielania licencji.

Ryzyko wpływu polityki energetyczno-klimatycznej UE na poziom produkcji hutniczej w Polsce

Decyzje Komisji Europejskiej dotyczące redukcji limitów emisji CO₂ dla Polski mogą przełożyć się w przyszłości na poziomy produkcji stali w Polsce i tym samym wpłynąć na zmniejszenie dostępności wyrobów hutniczych dla dystrybutorów stali, w tym Grupy Emitenta. Nowe ramy polityki klimatyczno-energetycznej UE do roku 2030, przyjęte zostały na posiedzeniu Rady Europejskiej w październiku 2014 roku. Główne jego postanowienia to redukcja emisji CO₂ co najmniej o 40%, osiągnięcie minimum 27% udziału źródeł odnawialnych (OZE), wspieranie budowy pełnego wewnętrznego rynku energii i niewiążący cel poprawy efektywności energetycznej. Polska ma dostać darmowe uprawnienia do emisji CO₂ dla energetyki oraz udział w funduszu na modernizację energetyki.

Potencjalne niedobory poszczególnych asortymentów towarowych na rynku krajowym, Grupa Bowim będzie uzupełniała poprzez zakupy importowe na rynkach zagranicznych.

O zmianach w zakresie systemu handlu uprawnieniami do emisji CO₂ pisano w rozdziale 4.6 Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta, Grupy Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności (akapit: Reforma unijnego systemu handlu uprawnieniami do emisji). Nadmienione zmiany mogą przyczynić się do zwiększenia zakupów stali u dostawców spoza Unii Europejskiej w celu zapewnienia dostępności produktów w niższych cenach, a przez to także utrzymania konkurencyjności względem innych dystrybutorów, którzy również będą zwiększać import względem zakupów krajowych i wewnątrzspółnotowych.

Ryzyko stosowania interpretacji i orzecznictwa w zakresie prawa podatkowego

W praktyce organy podatkowe stosują prawo opierając się nie tylko bezpośrednio na przepisach, ale także na ich interpretacjach dokonywanych przez organy wyższej instancji oraz orzeczeniach sądów. Takie interpretacje ulegają również zmianom, są zastępowane innymi lub też pozostają ze sobą w sprzeczności. W pewnym stopniu dotyczy to również orzecznictwa sądowego. Powoduje to brak pewności, co do sposobu zastosowania prawa przez organy podatkowe albo automatycznego stosowania go zgodnie z posiadanymi w danej chwili interpretacjami, które mogą nie przystawać do różnorodnych, często skomplikowanych stanów faktycznych występujących w obrocie gospodarczym. Do zwiększenia tego ryzyka przyczynia się dodatkowo niejasność wielu przepisów składających się na polski system podatkowy. Z jednej strony wywołuje to wątpliwości co do właściwego stosowania przepisów, a z drugiej powoduje konieczność brania pod uwagę w większej mierze wyżej wymienionych interpretacji.

W przypadku regulacji podatkowych, które zostały oparte na przepisach obowiązujących w UE i powinny być z nimi w pełni zharmonizowane należy zwrócić uwagę na ryzyko ich stosowania związane z często niewystarczającym poziomem wiedzy na temat przepisów unijnych do czego przyczynia się fakt, iż są one relatywnie nowe w polskim systemie prawnym. Może to skutkować przyjęciem interpretacji przepisów prawa polskiego pozostającej w sprzeczności z regulacjami obowiązującymi na poziomie UE.

CZYNNIKI RYZYKA ZWIĄZANE Z DZIAŁALNOŚCIĄ GRUPY EMITENTA**Ryzyko związane z utratą kluczowych pracowników**

Działalność spółki Emitenta oraz spółek z jej Grupy Kapitałowej prowadzona jest przede wszystkim w oparciu o wiedzę i doświadczenie wysoko kwalifikowanej kadry pracowniczej.

Istnieje potencjalne ryzyko odejścia pracowników o kluczowym znaczeniu z punktu widzenia rozwoju Grupy, co mogłoby mieć wpływ na poziom świadczonych usług oraz przyszłe wyniki finansowe Emitenta i jego Grupy Kapitałowej.

W aspekcie ryzyka związanego z możliwością utraty kluczowych pracowników Emitenta, warto zwrócić uwagę na charakterystyczną od wielu lat dla Spółki niską rotację na kluczowych stanowiskach.

Ryzyko awarii systemu komputerowego

Ewentualna utrata częściowa lub całkowita danych związana z awarią systemów komputerowych Grupy Emitenta mogłaby skutkować opóźnieniami w realizacji zamówień. Dlatego Grupa Bowim wprowadziła odpowiednie procedury archiwizowania danych oraz ich zabezpieczania przed niepożądanym dostępem, a także utratą w wyniku działania wirusów komputerowych. Celem zminimalizowania przedmiotowego ryzyka rozpoczęty został w 2016 roku projekt „Poprawa płynności i bezpieczeństwa przesyłania danych w Grupie Bowim” (zaawansowanie projektu szacuje się na 80%).

Dodatkowym zabezpieczeniem przed ryzykiem awarii systemu komputerowego Emitenta jest posiadane ubezpieczenie na wypadek awarii tego systemu (umowa ubezpieczeniowa z TUiR Warta S.A.). Zakres ubezpieczenia obejmuje nagłe, nieprzewidziane i niezależne od woli Emitenta zniszczenie, uszkodzenie lub utratę przedmiotu ubezpieczenia – sprzętu elektronicznego stanowiącego własność Emitenta lub znajdującego się w posiadaniu Emitenta na podstawie tytułu prawnego.

Ryzyko związane z uzależnieniem się od głównych dostawców

W 2018 r. Emitent i podmioty z jego grupy kapitałowej zaopatrywały się w towary i materiały zarówno u krajowych jak zagranicznych producentów wyrobów hutniczych. Udział dziesięciu największych dostawców w 2018 r. stanowił 60% ogólnej wartości zakupów. W związku z tym istnieje ryzyko, iż zmiana polityki handlowej tych podmiotów, pogorszenie ich sytuacji finansowej przełoży się negatywnie na wyniki finansowe Emitenta. W celu ograniczenia tego ryzyka Emitent utrzymuje kontakty handlowe również z mniejszymi dostawcami, tak aby zapewnić Spółce i Grupie płynność dostaw.

Ryzyko związane z zarządzaniem stanami magazynowymi

W związku ze zmianami cen wyrobów hutniczych istnieje ryzyko, że Grupie Emitenta nie uda się prawidłowo przewidzieć trendów kształtowania się ich cen lub nie będzie miała środków i możliwości zakupu odpowiedniej ilości zapasów.

W przypadku zbyt małych stanów magazynowych lub braku danego asortymentu, Spółki Grupy narażone są na ryzyko utraty potencjalnych przychodów, co w konsekwencji może uniemożliwić osiągnięcie odpowiednich poziomów marż.

Ponadto, Spółki Grupy mogą mieć problemy z zagwarantowaniem wymaganego przez Banki poziomu zabezpieczeń umów kredytowych.

W przypadku zbyt dużych stanów magazynowych i zbyt małej rotacji składowanych asortymentów, Spółki Grupy narażone są na ryzyko zamrożenia kapitału obrotowego. Może to również doprowadzić do sytuacji, w której Grupa Emitenta w celu uwolnienia kapitału obrotowego będzie zmuszona wyprzedawać towary realizując marże niższe od konkurencji.

Zarządy spółek Grupy Emitenta ograniczają to ryzyko poprzez bieżące monitoring trendów występujących na rynku stali w Polsce, Europie i na świecie.

W ocenie Zarządu Emitenta czynnik ryzyka związany z zarządzaniem stanami magazynowymi jest typowy dla rynku, na którym działa Grupa Emitenta.

Ryzyko związane z dokonywaniem transakcji z podmiotami powiązаныmi

Emitent zawiera transakcje z podmiotami powiązаныmi, które mogą zostać poddane badaniu przez organy podatkowe. Podstawowa ocena takich transakcji opiera się na sprawdzeniu, czy są one zawierane na warunkach rynkowych. Emitent ocenia, iż wszystkie transakcje jakie zawiera z podmiotami powiązаныmi były i są zawierane wyłącznie na warunkach rynkowych. Nie można jednak wykluczyć, iż ocena transakcji Emitenta z podmiotami powiązаныmi przez organy podatkowe będzie odmienna, co mogłoby pociągnąć za sobą konsekwencje w postaci odmiennie ustalonego dochodu podatkowego i konieczności zapłaty dodatkowego podatku wraz z odsetkami za zwłokę.

W przypadku niektórych transakcji z podmiotami powiązаныmi Spółka zobowiązana jest do sporządzania dokumentacji podatkowej dotyczącej takiej transakcji. Dokumentacja powinna obejmować m.in. określenie funkcji, jakie spełniać będą podmioty uczestniczące w transakcji, określenie wszystkich przewidywanych kosztów z nią związanych, a także metodę i sposób kalkulacji zysków. Dokumentację należy przedłożyć organom podatkowym lub organom kontroli skarbowej na ich żądanie w terminie 7 dni od dnia doręczenia żądania. Jeżeli organy podatkowe lub organy kontroli skarbowej określą dochód w wysokości wyższej (stratę w wysokości niższej) niż zadeklarowana w związku z dokonaniem transakcji z podmiotem powiązаныm, co do której istniał obowiązek sporządzenia dokumentacji, a podatnik nie przedstawi tym organom wymaganej przez te przepisy dokumentacji podatkowej - różnicę między dochodem zadeklarowanym przez podatnika a określonym przez te organy opodatkowuje się stawką 50%.

Ryzyko powiązań rodzinnych pomiędzy członkami organu nadzorującego i zarządzającego

Pomiędzy członkami organu zarządzającego oraz nadzorującego Emitenta zachodzą powiązania rodzinne polegające na tym, że członkowie Rady Nadzorczej - pan Jan Kidała oraz pan Feliks Rożek są ojcami odpowiednio panów Adama Kidały oraz Jacka Rożka, pełniących funkcje członków Zarządu. Ponadto członek Rady Nadzorczej - pani Aleksandra Wodarczyk pozostaje w związku małżeńskim z członkiem Zarządu - panem Jerzym Wodarczykiem. Powiązania rodzinne pomiędzy członkami władz Emitenta mogą rodzić wątpliwość, co do bezstronności i niezależności wykonywanych przez takich członków Rady Nadzorczej funkcji.

Ryzyko niewypłacalności klientów

Sprzedaż Grupy Emitenta jest realizowana w większości przypadków z odroczonym terminem płatności. Wysoki poziom należności handlowych jest charakterystyczny dla firm dystrybucyjnych.

Istnieje zatem ryzyko, iż brak płatności od dłużników wskutek ich niewypłacalności może mieć negatywny wpływ na wyniki finansowe Emitenta, przy czym zdecydowana większość należności handlowych jest ubezpieczonych przez Emitenta, natomiast w zakresie pozostałej części należności, Emitent prowadzi politykę zabezpieczania się na majątku klientów. Zgodnie z warunkami zawartych polis w przypadku braku zapłaty przez dłużnika niekwestionowanych należności handlowych przysługujących Emitentowi ubezpieczony uzyska z tego tytułu wypłatę ubezpieczenia. Spółki Grupy starają się eliminować to ryzyko poprzez stosowanie polityki limitów wewnętrznych przyznawanych indywidualnie dla każdego klienta, opartych na limitach ubezpieczeniowych oraz wnikliwej kontroli dokumentów finansowych odbiorców, historii współpracy oraz analizy płatności.

W przypadkach gdy klienci nie spełniają przyjętych norm oceny, Spółki Emitenta stosują dodatkowe zabezpieczenia przyszłych należności w postaci gwarancji bankowych i ubezpieczeniowych, poręczeń, cesji, hipotek, umów zastawu oraz weksli, co dodatkowo zmniejsza ryzyko niewypłacalności klientów.

Ryzyko to staje się szczególnie dotkliwe w czasach trwania kryzysów gospodarczych, kiedy zwiększa się ryzyko strat spowodowanych nieściągalnością należności oraz zmianami polityk Towarzystw Ubezpieczeniowych, w wyniku których zostaje ograniczone własne ryzyko tychże towarzystw, zarówno dla klientów z gorszymi wynikami finansowymi jak i dla całych branż.

Istnieje również potencjalne ryzyko związane z ograniczeniem ekspozycji ubezpieczeniowej na Emitenta, a w ślad za tym zmniejszeniem potencjału zakupowego Grupy. Emitent prowadzi politykę cyklicznych, kwartalnych spotkań z Towarzystwami Ubezpieczeniowymi celem prezentacji aktualnej sytuacji finansowej Emitenta.

Planowane wprowadzenie obowiązkowego mechanizmu podzielonej płatności (split payment) na wyroby stalowe (o którym szerzej w rozdziale 4.6 *Charakterystyka zewnętrznych i wewnętrznych czynników istotnych dla rozwoju przedsiębiorstwa Emitenta, Grupy Emitenta oraz opis perspektyw rozwoju działalności*) w opinii Emitenta może spowodować zachwianie płynności finansowej niektórych podmiotów na skutek zamrożenia części ich środków finansowych.

Ryzyko związane z realizacją postanowień Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 roku z Konsorcjum Stali S.A.

W wykonaniu postanowień Aneksu nr 4 z dnia 24 stycznia 2014 roku do Porozumienia Inwestycyjnego zawartego w dniu 3 grudnia 2010 roku pomiędzy Konsorcjum Stali S.A. a Emitentem nastąpiła zmiana Porozumienia Inwestycyjnego jakie Emitent i Konsorcjum zawarły dnia 3 grudnia 2010 roku w Warszawie (zwane dalej: „Porozumieniem”), zmienionego następnie dnia 29 grudnia 2010 roku Aneksem nr 1, dnia 2 marca 2011 roku Aneksem nr 2 oraz dnia 7 marca 2011 roku Aneksem nr 3. Na mocy Aneksu nr 4 Bowim zobowiązuje się nabyć od Konsorcjum łącznie 2.117.647 akcji serii F i 352.941 akcji serii B Bowim, a płatność za akcje zostanie rozłożona na okres do dnia 15 grudnia 2021 roku w zamian za co Konsorcjum i Bowim wycofują się z dochodzenia podnoszonych roszczeń. Dnia 28 lutego 2017 roku opublikowano raport bieżący nr 8/2017, w którym informowano o podpisaniu Aneksu nr 5 do Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 r. dokonującego zmiany ilości transz z 57 do 55 przy zachowaniu bez zmian ilości akcji i ich ogólnej ceny. Aneksem tym wydłużono też termin (z 14 do 75 dni od otrzymania wezwania) w jakim Bowim SA ma zawrzeć z Konsorcjum Stali SA Umowę Sprzedaży II, na mocy której Spółka zakupi 1.286.548 akcji własnych Emitenta za cenę 18.000.160 PLN (płatność za akcje zostanie rozłożona na transze miesięczne).

Nadmienione wezwanie wpłynęło do Spółki w dniu 16.03.2017 r. (o czym Emitent informował w raporcie bieżącym nr 14/2017), a Umowa Sprzedaży Akcji została podpisana przez Bowim S.A. i Konsorcjum Stali S.A. w dniu 22 maja 2017 roku (raport bieżący 31/2017) i następnie w dniu 24 maja 2017 roku weszła w życie w związku z podpisaniem jej przez Dom Maklerski Banku Ochrony Środowiska S.A. (raport bieżący 33/2017).

O wszelkich zdarzeniach dotyczących powyższego sporu Emitent informował raportami bieżącymi o nr: 28/2013, 38/2013, 39/2013, 41/2013, 42/2013, 45/2013, 49/2013, 51/2013, 54/2013, 62/2013, 68/2013, 5/2014, 8/2014, 20/2014, 26/2014, 27/2014, 32/2014, 8/2017, 14/2017, 31/2017, 33/2017

Ryzyko braku wystarczającego kapitału obrotowego

W związku z dużą zmiennością cen surowca istotny wpływ na wyniki finansowe Grupy Emitenta ma właściwe zarządzanie kapitałem obrotowym. Wzrost sprzedaży może spowodować zagrożenie wystąpienia niedostatków w kapitale obrotowym, a co za tym idzie braku wystarczających środków finansowych, by zgromadzić znaczną ilość zapasów w momencie, kiedy ceny u dostawców będą kształtowały się na korzystnym poziomie. Brak wystarczającego poziomu kapitału obrotowego może zatem negatywnie wpłynąć na poziom generowanych przez Grupę marż na sprzedaży.

Ryzyko skutków awarii maszyn i urządzeń, zniszczenia lub utraty majątku

Poważna awaria, istotne zniszczenie, utrata części lub całości rzeczowego majątku trwałego posiadanego przez Spółki Grupy Kapitałowej Bowim w przyszłości może spowodować czasowe wstrzymanie produkcji lub sprzedaży. W tym przypadku Emitent może mieć trudności z terminową realizacją umów, co z kolei może pociągać za sobą konieczność płacenia kar umownych lub utraty klienta na rzecz konkurencji. Taka sytuacja spowoduje nie tylko obniżenie jakości obsługi klientów, ale także pogorszenie wyników finansowych.

W celu ograniczenia ryzyka Spółki z Grupy Emitenta zawarły kompleksowe ubezpieczenia chroniące posiadane mienie od wszelkich ryzyk.

Zakres ubezpieczenia obejmuje nagłe, nieprzewidziane i niezależne od woli Ubezpieczających zniszczenie, uszkodzenie lub utratę przedmiotu ubezpieczenia stanowiącego własność spółek lub znajdującego się w posiadaniu spółek na podstawie tytułu prawnego.

Ryzyko niekorzystnej interpretacji przez Urząd Skarbowy przepisów podatkowych

Emitent podobnie jak wszystkie podmioty gospodarcze jest narażony na nieprecyzyjne zapisy w uregulowaniach prawno-podatkowych, które mogą spowodować rozbieżności interpretacyjne, w szczególności w odniesieniu do operacji związanych z podatkiem dochodowym i podatkiem VAT w ramach prowadzonej przez Spółkę działalności. W związku z powyższym istnieje ryzyko, iż mimo stosowania przez Emitenta obowiązujących przepisów podatkowych, interpretacja odpowiedniego dla Emitenta Urzędu Skarbowego może różnić się od przyjętej przez Spółkę, co w konsekwencji może wpłynąć na nałożenie na Spółkę kary finansowej, która może mieć istotny negatywny wpływ na wyniki finansowe Emitenta.

Ryzyko związane z regulacjami w zakresie RODO

W maju 2018 roku weszło w życie unijne rozporządzenie dotyczące ochrony danych osobowych, tzw. RODO. Pomimo wdrożenia i stosowania przez Emitenta polityki RODO, a także wprowadzenia dodatkowych rozwiązań informatycznych w celu zabezpieczenia przetwarzania danych osobowych, może istnieć ryzyko wypłynięcia wrażliwych danych osobowych poza Spółkę i ich nieuprawnionego wykorzystania.

5.2. Informacje o podstawowych produktach, towarach lub usługach

Podstawowym przedmiotem działalności Emitenta oraz Grupy Kapitałowej Bowim jest dystrybucja wyrobów hutniczych poprzez własną sieć sprzedaży, a także produkcja prefabrykatów zbrojeniowych (poprzez spółkę zależną BETSTAL Sp. z o.o.), cięcie wzdłużne i poprzeczne blach oraz produkcji profili zimno giętych oraz procesu cięcia wzdłużnego i poprzecznego blach w kręgach (poprzez centrum serwisowe w spółce zależnej Passat-Stal S.A.). Emitent poprzez outsourcing świadczy usługi montażu stali zbrojeniowej na potrzeby budownictwa infrastrukturalnego, przemysłowego oraz mieszkaniowego i usługi transportu towarów zakupionych przez kontrahentów.

Sieć dystrybucyjna



Siedziba Spółki wraz z magazynem centralnym jest zlokalizowana w Sosnowcu i pełni funkcję centrum dystrybucyjno-logistycznego. Sieć dystrybucyjna Emitenta obejmuje swym zasięgiem praktycznie cały obszar kraju, a w jej skład wchodzi magazyn przeładunkowy w Sławkowie oraz oddziały handlowe zlokalizowane w Białymstoku, Gdańsku, Kielcach, Lublinie, Poznaniu, Szczecinie (razem z magazynem), Toruniu, Warszawie. Sieć ta jest uzupełniona infrastrukturą spółek z Grupy Kapitałowej w postaci centrum serwisowo-magazynowego w Płocku (należącego do spółki zależnej – Passat Stal S.A.) oraz centrum dystrybucyjno-logistycznego w Rzeszowie wraz z magazynem handlowym w Jaśle (należących do spółki zależnej Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o.).

W celu osiągnięcia korzyści skali zakupy dla całej Grupy Kapitałowej Emitenta dokonywane są przez Bowim S.A. Efektywne zarządzanie asortymentem oraz bieżąca kontrola stanów magazynowych są możliwe dzięki połączeniu systemem informatycznym magazynu centralnego z regionalnymi biurami handlowymi.

TABELA: STRUKTURA ASORTYMENTOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY EMITENTA W 2018 I 2017 ROKU

Wyszczególnienie	2018 rok			2017 rok		
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [tys. t]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [tys. t]
Blachy	556 657	39%	210 633	494 455	41%	195 922
Rury i profile	314 640	22%	101 112	272 374	23%	92 988
Pręty zbrojeniowe	206 234	14%	86 752	137 321	11%	65 464
Kształtowniki	143 034	10%	56 266	109 846	9%	49 953
Prefabrykaty zbrojeniowe	113 361	8%	45 104	107 998	9%	50 190
Pręty	73 373	5%	28 445	65 154	5%	29 731
Inne towary	15 612	1%	6 903	10 799	1%	3 407
RAZEM	1 422 911	100%	535 215	1 197 947	100%	487 655

W samej strukturze asortymentowej przychodów nie zaszły zmiany, które można by uznać za istotne. Od lat czołowe miejsca wśród sprzedawanych towarów stanowią blachy z 39% udziałem w przychodach 2018 roku (wystąpił spadek udziału o 2 punkty procentowe względem 2017 roku) oraz rury i profile z 22% udziałem w 2018 roku (wystąpił spadek udziału o 1 punkt procentowy względem 2017 roku). Pozostałe asortymenty osiągnęły łącznie 39% udziału w przychodach w 2018 roku i 36% w 2017 roku.

Należy zaznaczyć, że w jednostkowej asortymentowej strukturze przychodów Emitenta ujęta jest również sprzedaż wewnątrz Grupy Kapitałowej na rzecz spółki Passat-Stal S.A. (zajmującej się m. in. produkcją profili z blach), co powoduje iż w przypadku sprzedaży wyłącznie poza Grupę Kapitałową udział sprzedaży blach jest mniejszy i wyniósł 33% w 2018 roku, a udział sprzedaży rur i profili jest wyższy – 24% w 2018 roku.

TABELA: STRUKTURA BRANŻOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY EMITENTA W 2018 I 2017 ROKU

Wyszczególnienie	2018 rok		2017 rok		Dynamika [%]
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	
Przemysł metalowy	323 334	23%	277 032	23%	17%
Konstrukcje stalowe	283 907	20%	238 244	20%	19%
Handel	271 964	19%	226 480	19%	20%
Przemysł budowlany	270 282	19%	205 329	17%	32%
Inny	159 285	11%	145 699	12%	9%
Przemysł maszynowy	97 601	7%	93 077	8%	5%
Przemysł energetyczny	20 047	1%	15 013	1%	34%
RAZEM	1 426 419	100%	1 200 873	100%	19%

W 2018 roku głównymi odbiorcami Spółki były podmioty z branży metalowej, a ich udział w strukturze przychodów w odniesieniu do 2017 roku nie uległ zmianie i pozostał na poziomie 23%. Kolejne trzy miejsca pod względem udziału w przychodach ze sprzedaży w 2018 roku zajmowali odbiorcy z przemysłu konstrukcji stalowych (20%), branży handlowej (19%), i budowlanej (19%). Największe przyrosty wartości przychodów odnotowano w kategoriach: przemysł budowlany (zmiana z 205.329 tys. PLN w 2017 roku na 270.282 tys. PLN w 2018 roku – 32%), przemysł metalowy (zmiana z 277.032 tys. PLN w 2017 roku na 323.334 tys. PLN w 2018 roku – 17%), konstrukcje stalowe (zmiana z 238.244 tys. PLN w 2017 roku na 283.907 tys. PLN w 2018 roku – 19%). Istotne zmiany procentowe nastąpiły w kategoriach: przemysł budowlany – wzrost 32%, przemysł energetyczny - wzrost 30%.

Należy zaznaczyć, że w jednostkowej branżowej strukturze przychodów Emitenta ujęta jest również sprzedaż wewnątrz Grupy Kapitałowej na rzecz spółki Passat-Stal S.A., co powoduje iż w ujęciu sprzedaży wyłącznie poza Grupę Kapitałową udział odbiorców należących do segmentu przemysłu metalowego jest mniejszy i wyniósł 17% w 2018 roku.

TABELA: STRUKTURA ASORTYMENTOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY GRUPY EMITENTA W 2018 I 2017 ROKU

Wyszczególnienie	2018 rok			2017 rok		
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [tys. t]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Ilość [tys. t]
Blachy	453 216	33%	166 599	392 928	35%	151 654
Rury i profile	331 735	24%	106 887	283 255	25%	96 763
Pręty zbrojeniowe	226 565	17%	95 925	146 233	13%	69 510
Kształtowniki	147 041	11%	57 441	113 629	10%	51 066
Prefabrykaty zbrojeniowe	113 373	8%	45 104	108 248	10%	50 287
Pręty	76 122	6%	29 142	68 080	6%	30 723
Inne towary	15 055	1%	6 914	10 493	1%	3 415
RAZEM	1 363 106	100%	508 012	1 122 866	100%	453 455

W samej strukturze asortymentowej przychodów nie zaszły zmiany, które można by uznać za istotne. Od lat czołowe miejsca wśród sprzedawanych towarów stanowią blachy z 33% udziałem w przychodach 2018 roku (wystąpił spadek udziału o 2 punkty procentowe względem 2017 roku) oraz rury i profile z 24% udziałem w 2018 roku (wystąpił spadek o 1 punkt procentowy względem 2017 roku). Pozostałe asortymenty osiągnęły łącznie 43% udziału w przychodach w 2017 roku i 40% w 2017 roku.

TABELA: STRUKTURA BRANŻOWA PRZYCHODÓW ZE SPRZEDAŻY GRUPY EMITENTA W 2018 I 2017 ROKU

Wyszczególnienie	2018 rok		2017 rok		Dynamika [%]
	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	Wartość [tys. PLN]	Udział [%]	
Konstrukcje stalowe	303 097	22%	253 024	22%	20%
Przemysł budowlany	275 892	20%	208 291	18%	32%
Handel	246 845	18%	209 040	19%	18%
Przemysł metalowy	221 243	16%	174 585	15%	27%
Inny	195 103	14%	167 857	15%	16%
Przemysł maszynowy	104 483	8%	99 883	9%	5%
Przemysł energetyczny	20 059	1%	15 016	1%	34%
RAZEM	1 366 722	100%	1 127 697	100%	21%

W 2018 roku głównymi odbiorcami Grupy Bowim były podmioty z branży konstrukcji stalowych, a ich udział w strukturze przychodów ze sprzedaży nie zmienił się w odniesieniu do 2017 roku i był na poziomie 22%. Kolejne trzy miejsca pod względem udziału w przychodach ze sprzedaży w 2018 roku zajmowali odbiorcy z branży budowlanej (20%), handlowej (18%) i metalowej (16%). Największe przyrosty wartości przychodów odnotowano w kategoriach: przemysł budowlany (zmiana z 208.291 tys. PLN w 2017 roku na 275.892 tys. PLN w 2018 roku – 32%), konstrukcje stalowe (zmiana z 253.024 tys. PLN w 2017 roku na 303.097 tys. PLN w 2018 roku – 20%), przemysł metalowy (zmiana z 174.585 tys. PLN w 2017 roku na 221.243 tys. PLN w 2018 roku – 27%). Istotne zmiany procentowe nastąpiły w kategoriach: przemysł energetyczny - wzrost 34%, przemysł budowlany – wzrost 32%.

5.3. Informacje o rynkach zbytu i zaopatrzenia

Głównym rynkiem działalności Emitenta i Grupy Kapitałowej Bowim jest rynek dystrybucji wyrobów hutniczych. Ponadto Spółka działa na rynku produkcji zbrojenia prefabrykowanego dla budownictwa.

Większość sprzedaży generowana jest na rynku krajowym. Przychody z tytułu sprzedaży eksportowej Emitenta i Grupy Kapitałowej Bowim w 2018 roku, stanowiły ok. 1,3% sprzedaży ogółem. W strukturze sprzedaży krajowej największy udział w 2018 roku miały województwa: mazowieckie (26%), śląskie (14%) oraz wielkopolskie (9%).

Z kolei analizując łączny udział 10 największych odbiorców, rok do roku nie wystąpiły istotne zmiany ich udziału w ogólnej wartości przychodów ze sprzedaży – w 2018 roku udział ten wyniósł 13% dla Grupy, jak i Emitenta, czyli w porównaniu do roku 2017 nie zmienił się. Ponadto żaden z odbiorców nie przekroczył poziomu 3,5% udziału, co świadczy o pełnej niezależności Emitenta od nabywców.

Emitent, jako centrum zakupowe Grupy, dąży w swojej polityce do niezależności zakupowej, która pozwala na przemyślane funkcjonowanie, niezagrożone utratą podstawowego źródła zaopatrzenia. W tym celu Emitent dokonuje wyboru 2-3 podstawowych dostawców strategicznych w każdym asortymencie, a dostawy od tych podmiotów są uzupełniane na bieżąco przez zakupy od dostawców o mniejszym znaczeniu i mobilności. Ponadto Spółka realizuje dostawy od kilkudziesięciu producentów krajowych i zagranicznych. Taki model pozwala Emitentowi na dokonywanie swobodnego wyboru najkorzystniejszych dla siebie warunków dostawy poszczególnych wyrobów hutniczych. U 10 największych dostawców Emitent dokonał w 2018 roku 60% zakupów, a w 2017 roku było to 59%. Przy czym udział w zakupach netto tylko w przypadku jednego dostawcy, tj. Celsa „Huta Ostrowiec” Sp. z o.o. przekroczył poziom 10% wynosząc 12% (w 2017 roku było to 13%).

Z wieloma podstawowymi dostawcami Emitent negocjuje i podpisuje umowy handlowe pozwalające na uzyskanie rabatów przy odpowiednim poziomie zrealizowanych i terminowo zapłaconych zamówień.

Relacje handlowe z dostawcami krajowymi Emitenta opierają się głównie na krótkoterminowych zamówieniach składanych do każdej dostawy, natomiast krótkoterminowe umowy i długoterminowe umowy ramowe określające ogólne warunki współpracy zdarzają się rzadko. Import w 2018 roku stanowił 34% zakupów Spółki (podobnie w 2017 roku) i prowadzony był w oparciu o zawierane kontrakty.

Wszystkie kontrakty na zakup materiałów zawierane do tej pory przez Emitenta miały charakter krótkoterminowy i obejmowały swoim czasem obowiązywania okres dostaw maksymalnie do 3 miesięcy.

Zasady uzupełniania zapasów

Emitent dokonuje uzupełniania stanów magazynowych w oparciu o plany sprzedażowe, wyniki raportów z systemu gospodarki magazynowej oraz na podstawie bieżącej analizy rynku stalowego oraz jego trendów.

Do głównych kryteriów zakupu towarów stosowanych przez Emitenta należą:

- analiza dostępności materiału na magazynach handlowych w stosunku do zaplanowanych poziomów sprzedażowych,
- analiza rotacji materiału na magazynie – Emitent uzupełnia bieżące stany magazynowe do sprzedaży doraźnej poprzez analizę aktualnych stanów magazynowych, złożonych zamówień oraz współczynnika sprzedaży za ostatnie okresy handlowe. Bowim pozyskuje na bieżąco aktualne oferty dostawców (producentów), a następnie, po ich analizie i ostatecznych negocjacjach, wybierane te z najkorzystniejszymi warunkami cenowymi, jakościowymi oraz terminowymi. W zależności od dostawcy mogą występować różne formy dostawy. W większości, dostawy zagraniczne realizowane są za pośrednictwem kolei i na koszt dostawcy, natomiast w przypadku dostaw krajowych przeważają odbiory samochodowe organizowane na zlecenie Działu Zakupu przez Dział Logistyki na bazie współpracy z przewoźnikami zewnętrznymi,
- dostawy typu „tranzytowego” bezpośrednio dla kluczowych odbiorców Emitenta – w tym przypadku Dział Zakupu wysyła zapytania ofertowe do stałych dostawców Emitenta. Na bazie otrzymanych ofert, przygotowywana jest oferta dla

odbiorcy. W przypadku organizacji dostawy bezpośrednio dla odbiorcy, dostawca najczęściej przesyła na zlecenie Emitenta materiał bezpośrednio do finalnego odbiorcy,

- zakupy w oparciu o dokonywaną analizę sytuacji na rynku (ograniczenie wpływu wysokiej fluktuacji cen stali). W związku ze specyfiką rynku stalowego charakteryzującego się dość dużą zmiennością cen, Emitent dokonuje ciągłego monitoringu rynku stali i wyrobów hutniczych. W zależności od wyników bieżącej analizy rynku Emitent podejmuje decyzje o ilości zamawianych materiałów i wyborze dostawcy.

5.4. Wskazanie postępowań toczących się przed sądem, organem właściwym dla postępowania arbitrażowego lub organem administracji publicznej

Na dzień sporządzenia niniejszego raportu nie toczą się w okresie 12 miesięcy 2018 roku nie toczyły się w stosunku do Emitenta lub jego spółek zależnych żadne postępowania przed organami administracji publicznej, ani inne postępowania sądowe lub arbitrażowe, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta, czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta. Niemniej jednak Emitent, w trosce o zapewnienie pełnej transparentności, zdecydował się opisać postępowanie przed Urzędem Kontroli Skarbowej w Katowicach oraz Urzędem Celno-Skarbowym w Opolu.

POSTĘPOWANIE PRZED URZĘDEM KONTROLI SKARBOWEJ W KATOWICACH

Decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach o umorzeniu postępowania w sprawie z dnia 21.09.2012 roku oraz Decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach określająca wysokość zobowiązania podatkowego i odwołanie od niniejszej decyzji

W dniu 5 kwietnia 2016 r. zostały doręczone Spółce przez jego pełnomocnika dwie decyzje Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach z dnia 31 marca 2016 r.

Pierwsza decyzja dotycząca zakwestionowania prawa Spółki do stosowania stawki 0% do wewnątrzspółnotowych dostaw towarów w okresie październik 2007 r. - listopada 2007 r., umorzyła postępowanie w sprawie z dnia 21.09.2012 roku, z uwagi na upływ terminu przedawnienia. Kwota podatku, która uległa przedawnieniu wynosi 538.056 PLN.

Druga decyzja dotycząca zakwestionowania prawa Spółki do stosowania stawki 0% do wewnątrzspółnotowych dostaw towarów w okresie grudzień 2007 r. – kwiecień 2008 r. określa zobowiązanie podatkowe z tytułu podatku VAT w dokładnie takiej samej wysokości jak wskazane w decyzji z dnia 21.09.2012 r. tj. w kwocie 2.070.754,00 PLN.

W opinii Emitenta, w/w decyzja Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach jest niezasadna. W wyniku analizy przeprowadzonej przez UKS ponownie postawiono Spółce zarzut braku należytej staranności w zakresie weryfikacji kontrahentów, działania w złej wierze poprzez domniemanie, że transakcje dotyczące wewnątrzspółnotowych dostaw towarów miały charakter pozorny, i że te działania Spółki spowodowały uszczuplenie należności podatkowych polegające na bezpodstawnym zastosowaniu zerowej stawki VAT, gdyż towar objęty transakcjami ze wskazanymi w ww. decyzji zagranicznymi podmiotami faktycznie nie opuścił terenu Polski i to pomimo faktu, że Emitent dysponuje dokumentami, które potwierdzają zarówno taki wywóz jak i rozładunek towaru poza granicami kraju.

Należy podkreślić, iż żaden z tych dokumentów nie został wystawiony przez Spółkę, bowiem za wywóz oraz rozładunek towarów odpowiadali kupujący i działający na ich zlecenie firmy przewozowe.

W związku z powyższym oraz przekonaniem Zarządu Spółki o dokończeniu należytej staranności w zakresie okoliczności zawarcia kwestionowanych transakcji i ich dokumentacji, a także uwzględniając rekomendację swego pełnomocnika w przedmiotowym postępowaniu - kancelarii Baker&McKenzie Krzyżowscy i Wspólnicy sk. k. z siedzibą w Warszawie, Emitent złożył w dniu 14 kwietnia odwołanie za pośrednictwem Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach do właściwego Dyrektora Izby Skarbowej, wnosząc w szczególności o uchylenie wskazanej wyżej decyzji podatkowej, jako niezgodnej z prawem.

W następstwie złożonego odwołania w dniu 4 maja za pośrednictwem swego pełnomocnika spółka powzięła informację o przekazaniu przez Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej jej odwołania do właściwego Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach.

W dniu 9 sierpnia na otrzymane od Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach wezwanie do wypowiedzenia się w sprawie zebranego materiału dowodowego Emitent za pośrednictwem swojego pełnomocnika tj. kancelarię Baker&McKenzie Krzyżowscy i Wspólnicy sk. k. z siedzibą w Warszawie złożył wniosek o umorzenie postępowania podatkowego na podstawie artykułu 208 § 1 w zw. z artykułem 59 § 1 pkt 9 oraz artykułem 70 § 1 i § 6 pkt 1 i 2 Ordynacji podatkowej (przedawnienie zobowiązania podatkowego). W odpowiedzi na złożony wniosek w dniu 26.09.2016 r. pełnomocnikowi Spółki doręczono decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 23.09.2016 r., w której organ odwoławczy utrzymuje w mocy decyzję Dyrektora UKS w Katowicach z dnia 31.03.2016 r. Zważywszy na argumentację organu odwoławczego, stanowiącą w znacznej części powielenie kwestionowanej przez podatnika argumentacji organu pierwszej instancji, Spółka podjęła decyzję o przygotowaniu skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach

W dniu 24.10.2016 r., Emitent poprzez swojego pełnomocnika Baker&McKenzie Krzyżowski i Wspólnicy Sp. z o.o. we współpracy z PricewaterhouseCoopers Sp. z o.o. złożył w Wojewódzkim Sądzie Administracyjnym w Gliwicach skargę na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej w Katowicach z dnia 23 września 2016r., który to Sąd Administracyjny po rozpoznaniu w dniu 15 marca 2017 roku skargi Emitenta na decyzję Dyrektora Izby Skarbowej wydał w dniu 3 kwietnia 2017 roku wyrok uchylający zaskarżoną decyzję w całości.

W dniu 21.08.2017r. pełnomocnikowi Emitenta doręczono odpis skargi kasacyjnej od wyroku z dnia 03.04.2017 r., wniesionej przez Dyrektora Izby Administracji Skarbowej w Katowicach do Naczelnego Sądu Administracyjnego. W skardze organ wniósł o uchylenie wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z 03.04.2017 r. W dniu 04.09.2017 Emitent,

reprezentowany przez Baker&McKenzie Krzyżowski i Wspólnicy sp.k, wniósł odpowiedź na skargę kasacyjną, wnosząc w szczególności o jej oddalenie.

Na dzień publikacji niniejszego raportu Spółka nie powzięła nowych informacji dotyczących niniejszej sprawy.

Warto wspomnieć, iż wymieniona wcześniej decyzja ma zawiązek i opiera się w zdecydowanej większości na decyzji nr PT I/1/440701/115-121/12/ASK1 5976/2013 Dyrektora Izby Skarbowej z 28 stycznia 2013r. zobowiązującej Spółkę do nadpłaty zaległego podatku za okres 10/2007-04/2008 w kwocie 2 608 810,00 PLN z odsetkami podatkowymi od której spółka odwołała się i w efekcie zaskarżyła do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego który to sąd w wydanym wyroku uchylił decyzję Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej i orzekł, iż decyzja nie podlega wykonaniu. W wyniku postanowień Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Dyrektor Izby Skarbowej w Katowicach wystąpił do Naczelnego Sądu Administracyjnego ze skargą kasacyjną którą sąd ten oddalił, zobowiązując organy podatkowe do ponownego wydania decyzji podatkowej, z uwzględnieniem wszystkich wytycznych przekazanych im przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach.

W wyniku powyższych zdarzeń w dniu 29 stycznia 2015r. na rachunek bankowy Spółki wpłynęła kwota 3.856.333 PLN, wpłacona przez Dyrektora Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu. Z opisu przelewu wynikało, iż stanowi ona „zwrot podatku za 10/2007-04/2008” i obejmuje zapłaconą przez Emitenta kwotę podatku VAT za miesiące od października 2007r. do kwietnia 2008r., będącą przypisaną Emitentowi (a kwestionowaną przez niego), łączną kwotą niedopłaty z tytułu podatku VAT za wyżej podane miesiące (tj. od października do 2007 do kwietnia 2008r.), wynikającą z decyzji Dyrektora Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach z dnia 21.09.2012r. wraz z odsetkami od tych zobowiązań do dnia ich zapłaty przez Emitenta oraz odsetkami liczonymi od dnia wpłaty dokonanej przez Emitenta do dnia dokonania zwrotu przez Dyrektora Pierwszego Śląskiego Urzędu Skarbowego w Sosnowcu.

Jednocześnie zachowując należyłą staranność, jak również nie chcąc narażać się na procedurę egzekucyjną Emitent wpłacił na konto Urzędu Skarbowego kwotę 2,07 mln PLN wraz z odsetkami.

POSTĘPOWANIE PRZED URZĘDEM CELNO-SKARBOWYM W OPOLU

Decyzja Naczelnika Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu określającej wysokość podatku VAT za okres styczeń-sierpień 2012r.

W dniu 2 października 2017 r. Spółka została poinformowana przez jej pełnomocnika o doręczeniu decyzji Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, określającej Spółce kwotę zobowiązania podatkowego w podatku VAT za miesiące od stycznia do sierpnia 2012 r. w kwocie o 5.578.316 zł wyższej niż wynikająca z deklaracji podatkowych złożonych przez Spółkę.

Różnica pomiędzy kwotą wynikającą z decyzji a kwotami zadeklarowanymi przez Spółkę wynika z kwestionowanego przez Naczelnika prawa do odliczenia podatku VAT z faktur wystawionych przez jednego z polskich dostawców wyrobów stalowych do Spółki, na tej podstawie, że podmioty które dostarczyły towar do tego dostawcy (na wcześniejszych etapach obrotu) dopuściły się nadużyć związanych z rozliczeniem podatku VAT.

W dniu 4 października 2017 r. Spółka została poinformowana przez jej pełnomocnika o doręczeniu decyzji Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu, nadającej rygor natychmiastowej wykonalności ww. decyzji doręczonej Spółce w dniu 2 października 2017 r.

W wyniku nadania rygoru natychmiastowej wykonalności decyzja Naczelnika (pomimo tego, że nie była ona ostateczna) podlegała wykonaniu, tym samym Spółka, działając w dobrej wierze i w przeświadczeniu o bezpodstawności decyzji podjęła decyzję o dokonaniu wpłaty podatku wraz z odsetkami. W opinii Emitenta, decyzja Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu jest niezasadna z uwagi na przytoczone poniżej argumenty i w związku z tym Spółka będzie nadal podejmowała działania prawne zmierzające do uchylenia decyzji Urzędu. W dniu 13 października 2017r. Emitent poprzez swojego pełnomocnika złożył odwołanie od ww. decyzji.

W opinii Emitenta, decyzja Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu jest niezasadna (Spółka dochowała należytej staranności, nie miała wiedzy o nieprawidłowościach i prawidłowo dokumentowała wszystkie transakcje) i została wydana z naruszeniem prawa do obrony przez Spółkę. Postępowanie podatkowe w stosunku do Emitenta zostało oparte wyłącznie na dowodach z postępowania przeciwko kontrahentowi, w którym Spółka nie mogła bronić swoich interesów. W opinii Spółki wszelkie działania służyły wydaniu decyzji i nadaniu jej natychmiast tytułu natychmiastowej wykonalności przed upływem terminu przedawnienia. Należy podkreślić, że Spółka miała bardzo niewiele czasu na zapoznanie się z dokumentami postępowania, których zebrano kilkanaście tysięcy stron i to w sprawie toczącej się bez jej udziału jako strony. Pomimo tego Spółka zgłosiła szereg wniosków dowodowych. Spółka jest również w posiadaniu oświadczenia dostawcy o braku jego uczestnictwa w transakcjach karuzeli podatkowej.

W dniu 20 kwietnia 2018 r. Emitent uzyskał od pełnomocnika Spółki informację o ogłoszeniu w tym dniu wyroku, po dokonanych w dniu 6.04.2018 r. rozpoznaniu przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu skargi Emitenta na decyzję Naczelnika Opolskiego Urzędu Celno-Skarbowego w Opolu nr 388000-COP.4103.1.2017.5, utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji nr 388000-CKK-3.4103.1.2017.16, w którym to wyroku Wojewódzki Sąd Administracyjny w Opolu oddalił skargę Emitenta.

Emitent nie podziela stanowiska przedstawionego w motywach rozstrzygnięcia, gdyż zarzuty naruszenia prawa sformułowane przez Emitenta były w jego opinii uzasadnione, a zatem, że bez uzasadnionych powodów Emitentowi zakwestionowano prawo do odliczenia podatku VAT wynikającego z faktur wystawionych przez dostawcę Emitenta, gdyż w szczególności Emitent dochował należytej staranności w zakresie jego weryfikacji i działań w dobrej wierze, transakcje miały charakter rzeczywisty i odbyły się na normalnych warunkach handlowych, a nadto, że bezpodstawnie odmówiono przeprowadzenia wnioskowanych przez Emitenta w postępowaniu podatkowym dowodów oraz przeprowadzenia rozprawy podatkowej.

W dniu 20 lipca 2018r. Emitent poprzez swego pełnomocnika złożył skargę kasacyjną do Naczelnego Sądu Administracyjnego, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa.

W przypadku potwierdzenia się słuszności stanowiska Spółki, nałożony na nią podatek będzie podlegał zwrotowi (wraz z odsetkami).

5.5. Informacje o zawartych umowach

Do dnia sporządzenia niniejszego Raportu i w okresie całego 2018 roku zawarto opisane poniżej umowy.

W dniu 19 marca 2018 r. Spółka powzięła informację o podpisaniu siedmiu Umów ramowych (Raport bieżący nr 10/2018 z dnia 19 marca 2018 roku) pomiędzy Emitentem, spółką zależną Passat-Stal S.A. oraz spółką Polskie Górnictwo Naftowe i Gazownictwo z siedzibą w Warszawie w zakresie dostawy rur okładzinowych oraz wydobywczyc wra z osprzętem dla potrzeb prac realizowanych przez PGNiG S.A. Zawarte Umowy ramowe określają warunki dotyczące zamówień publicznych, jakie mogą zostać udzielone przez Zamawiającego Sprzedawcy jako jednemu z wykonawców w trakcie obowiązywania Umów ramowych (tj. w okresie 24 miesięcy począwszy od daty podpisania umów ramowych).

W dniu 14 lutego 2019 roku Bowim S.A. zawarł Umowę ramową z dnia 28 stycznia 2019 roku z Mercus Logistyka Sp. z o.o. (Raport bieżący nr 3/2019 z dnia 14 lutego 2019 roku), spółką zależną i operatorem logistycznym KGHM Polska Miedź S.A. oraz spółek Grupy Kapitałowej KGHM Polska Miedź S.A. Zawarcie Umowy było efektem pozytywnego rozstrzygnięcia przetargu przeprowadzonego przez KGHM Polska Miedź S.A. Zawarta Umowa określa warunki udzielania i realizacji zamówień na dostawy wyrobów hutniczych przez Spółkę. Zgodnie z Umową szacowana maksymalna wartość dostaw została określona na 85.000.000 PLN netto, a Odbiorca może udzielać zamówień w okresie nie dłuższym niż 2 lata od dnia zawarcia Umowy. Umowa obowiązuje od 1 lutego 2019 roku do 31 grudnia 2020 roku.

Nie zawarto żadnych innych istotnych umów (za wyjątkiem kredytowych, opisanych w pkt. 5.9 *Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek*), które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych Emitenta.

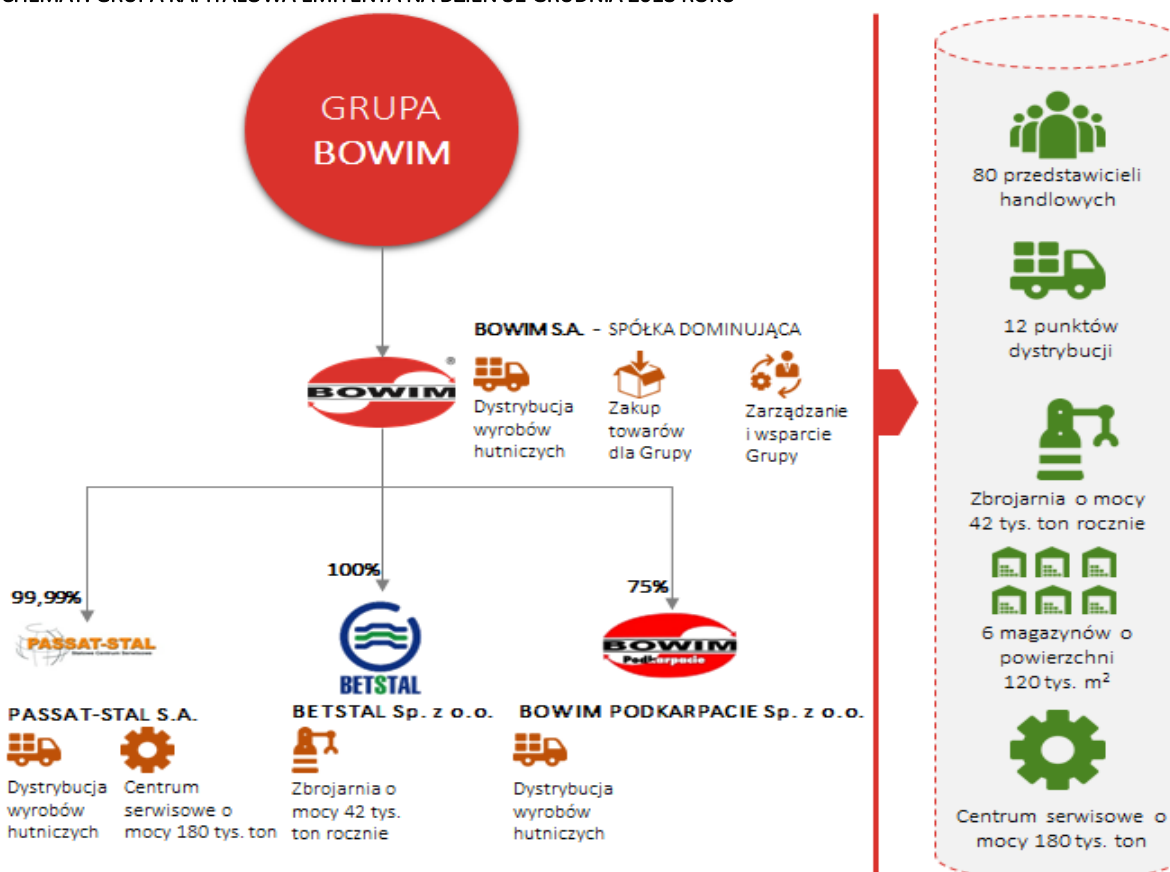
5.6. Informacje o powiązaniach organizacyjnych lub kapitałowych Emitenta z innymi podmiotami oraz określenie jego głównych inwestycji krajowych i zagranicznych

Struktura i działalność Grupy Kapitałowej

Na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień przekazania niniejszego raportu Grupa Kapitałowa obejmuje jednostkę dominującą Spółka oraz trzy spółki zależne tj.: Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o., Betstal Sp. z o.o. oraz Passat-Stal S.A.

Poniższy schematy przedstawia strukturę Grupy Kapitałowej wg stanu na dzień 31 grudnia 2018 roku.

SCHEMAT: GRUPA KAPITAŁOWA EMITENTA NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2018 ROKU



Emitent nie należy do grupy kapitałowej innego podmiotu.

W 2018 roku oraz do dnia publikacji niniejszego raportu nie nastąpiły żadne zmiany w strukturze Grupy Kapitałowej Emitenta.

CHARAKTERYSTYKA JEDNOSTEK ZALEŻNYCH:

- **Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie**
Podstawową działalnością Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. jest sprzedaż wyrobów hutniczych na lokalnym rynku podkarpackim. Bowim-Podkarpacie Sp. z o.o. oferuje w szerokim zakresie stale węglowe niestopowe i niskostopowe producentów krajowych i zagranicznych, w tym w szczególności blach, prętów, w tym zbrojeniowych, kształtowników, rur oraz profili.
- **Betstal Sp. z o.o. z siedzibą w Gliwicach**
Działalność produkcyjna Betstal Sp. z o.o. wykonywana jest wyłącznie na potrzeby Emitenta. Podstawowa działalność Betstal Sp. z o.o. koncentruje się na prefabrykacji zbrojenia. Zbrojarnia Betstal Sp. z o.o. posiada możliwości produkcji elementów wszystkich kształtów w zakresie średnic prętów od 6mm do 40mm. Zakład wyposażony jest w nowoczesne maszyny do produkcji zbrojeń: linię do cięcia prętów, automaty do produkcji strzemion, giętarki. Posiada również dwie maszyny do produkcji koszy pali. Moce produkcyjne, w zależności od ilości średnic przetworzonych prętów, wynoszą ok 3.500 ton na miesiąc.
- **Passat-Stal S.A. z siedzibą w Białej k/Płocka**
Passat-Stal S.A. funkcjonuje na rynku od 2000 r. konsekwentnie rozwijając park maszynowy oraz zwiększając zakres asortymentu i oferowanych usług. Passat-Stal S.A. świadczy usługi cięcia poprzecznego, wzdłużnego, przetwarzania stali oraz usługi profilowania dostarczając odbiorcom Grupy Kapitałowej blachy w arkuszach, w kręgach, taśmy i profile stalowe zimnogięte. Passat – Stal S.A. jest stalowym centrum serwisowym oferującym produkty w znacznej mierze przetworzone.

5.7. Określenie głównych inwestycji krajowych i zagranicznych Emitenta (papiery wartościowe, instrumenty finansowe, wartości niematerialne i prawne oraz nieruchomości), w tym inwestycji kapitałowych dokonanych poza jego grupą jednostek powiązanych oraz opis metod ich finansowania

W 2018 roku kontynuowano inwestycje związane z realizacją strategii rozwoju na lata 2017-2020, o której szerzej w rozdziale 5.25. Strategia Grupy BOWIM na lata 2017-2020. Wśród najistotniejszych ze zrealizowanych zadań można wymienić:

1. Modernizację infrastruktury logistyczno-dystrybucyjnej na terenie magazynu w Sosnowcu
2. Budowę nowej hali magazynowej w Sosnowcu
3. Budowę magazynu wysokiego składowania w Sosnowcu
4. Budowę centrum logistyczno-dystrybucyjnego przez spółkę zależną Bowim Podkarpacie Sp. z o.o.

Kolejne cele inwestycyjne związane z przyjętą strategią Grupy Bowim na lata 2017-2020 to:

1. Doprowadzenie kolei do centrum logistyczno-magazynowego w Sosnowcu,
2. Zakup maszyny do cięcia poprzecznego blach w kręgach,
3. Wprowadzenie nowych rozwiązań informatycznych poprawiających zewnętrzne i wewnętrzne funkcjonowanie Spółki,
4. Otwarcie sieci lokalnych składów handlowych.

Łączna wartość poniesionych przez Emitenta w 2018 roku nakładów inwestycyjnych na wartości niematerialne i prawne oraz rzeczowe aktywa trwałe wyniosła 5.699 tys. PLN wobec 5.268 tys. PLN w 2017 roku, co oznacza 8% wzrost. Dla Grupy Emitenta wartości te wyniosły odpowiednio 7.624 tys. PLN i 6.194 tys. PLN, co oznacza wzrost o 23%. Natomiast nakłady Emitenta na nieruchomości inwestycyjne wyniosły 3.459 w 2018 roku (0 w 2017 roku). Dla Grupy Emitenta wartości te wyniosły odpowiednio 3.720 tys. zł i 4.949 tys. zł, co oznacza spadek o 25%.

Źródłem finansowania nakładów inwestycyjnych w 2018 roku były środki generowane z działalności operacyjnej, kredyty inwestycyjne oraz pożyczka inwestycyjna.

W 2019 roku na realizację strategii rozwoju Grupy Emitenta zamierzamy przeznaczyć ok. 7 mln PLN. Środki na ten cel będą pochodzić zarówno z wypracowanych zysków, jak i finansowania zewnętrznego.

TABELA. STRUKTURA NAKŁADÓW INWESTYCYJNYCH EMITENTA W 2018 I 2017 ROKU (TYS. PLN)

Wyszczególnienie	2018	2017	Dynamika
Nakłady na rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne	5.699	5.268	8%
Nakłady na nieruchomości inwestycyjne	3.459	0	100%
Inne wydatki inwestycyjne	0	0	0%

TABELA. STRUKTURA NAKŁADÓW INWESTYCYJNYCH W GRUPIE EMITENTA W 2018 I 2017 ROKU (TYS. PLN)

Wyszczególnienie	2018	2017	Dynamika
Nakłady na rzeczowe aktywa trwałe oraz wartości niematerialne i prawne	7.624	6.194	23%
Nakłady na nieruchomości inwestycyjne	3.720	4.949	-25%
Inne wydatki inwestycyjne	0	0	0%

5.8. Informacje o istotnych transakcjach zawartych przez Emitenta lub jednostkę od niego zależną z podmiotami powiązаныmi na innych warunkach niż rynkowe

W okresie sprawozdawczym zakończonym 31 grudnia 2018 roku oraz w 2019 roku do dnia przekazania niniejszego raportu Emitent oraz jednostki od niego zależne nie zawierały transakcji z podmiotami powiązаныmi na warunkach innych niż rynkowe. Więcej informacji dot. transakcji zawartych pomiędzy spółkami Grupy Kapitałowej zawiera Nota 47 „Transakcje z podmiotami powiązаныmi” Jednostkowego Sprawozdania Finansowego za rok 2018.

5.9. Informacje o zaciągniętych i wypowiedzianych w danym roku obrotowym umowach dotyczących kredytów i pożyczek

Do dnia sporządzenia niniejszego Raportu i w okresie 12 miesięcy 2018 roku Bowim S.A., Bowim Podkarpacie Sp. z o.o. i Betstal Sp. z o.o., nie zaciągnęły, ani nie wypowiedziały żadnych umów dotyczących pożyczek lub kredytów, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo co najmniej 10% kapitałów własnych Bowim S.A. poza niżej wymienionymi.

W dniu 31 lipca 2018 roku Spółka zawarła aneks do Umowy współpracy z dnia 27.12.2006 roku z mBank S.A. z siedzibą w Warszawie, który zwiększa kwotę limitu Linii Wielocelowej z 20.000.000 PLN do 50.000.000 PLN (Raport bieżący nr 32/2018 z dnia 01.08.2018r). W związku z tym dotychczasowe łączne linie wielocelowe w ING Banku Śląskim i w Alior Banku w postaci limitów na gwarancje bankowe, akredytywy oraz krótkoterminowe kredyty obrotowe na spłaty akredytyw zostały zastąpione analogicznymi produktami udostępnionymi przez mBank S.A. Do rozwiązania Umowy Kredytu Wielowalutowego Limitu Wierzytelności z dnia 19.05.2017r. z Alior Bank S.A. doszło w dniu 30 września 2018 roku. Z kolei Wieloproduktową Umowę Kredytową z dnia 26.02.2015r z ING Bankiem Śląskim S.A. Spółka rozwiązała w dniu 30 listopada 2018 roku.

W dniu 31 lipca 2018 r. zawarto Umowę kredytu inwestycyjnego o wartości 9.500.000,00 PLN pomiędzy Bowim SA i mBank S.A. (Raport bieżący nr 31/2018 z dnia 01.08.2018r). Pozyskane środki finansowe zostaną przeznaczone na finansowanie oraz refinansowanie nakładów poniesionych na modernizację magazynu centralnego w Sosnowcu. Inwestycja ta jest istotna ze strategicznego punktu widzenia rozwoju Grupy Kapitałowej Bowim głównie poprzez zwiększenie mocy przeładunkowych oraz skrócenie czasu załadunku i rozładunku w Centrum Logistyczno-Magazynowym w Sosnowcu.

Prowizje, odsetki oraz opłaty zostały ustalone na poziomie rynkowym, a zabezpieczeniem umowy będzie hipoteka łączną na nieruchomościach (dla których prowadzone są księgi wieczyste nr KA1S/00028381/5 oraz KA1S/00094933/3), cesja praw z polisy ubezpieczenia nieruchomości będącej przedmiotem zabezpieczenia oraz oświadczenie o poddaniu się egzekucji w trybie art 777 § 1 pkt 5 Kodeksu postępowania cywilnego, w formie aktu notarialnego, do kwoty 14.250.000,00 PLN z określeniem terminu wystąpienia z wnioskiem o nadanie aktowi notarialnemu klauzuli wykonalności do dnia 31.07.2024r.

W dniu 3 sierpnia 2018 roku Bowim S.A. zawarł z mFactoring S.A. z siedzibą w Warszawie następujące umowy: Umowę faktoringu z przejęciem ryzyka niewypłacalności odbiorcy z dnia 30.07.2018 roku, Umowę faktoringu z przejęciem ryzyka niewypłacalności odbiorcy (obsługa polisy przez dostawcę) z dnia 30.07.2018 roku, oraz Umowę faktoringu z regresem z dnia 30.07.2018 roku (Raport bieżący nr 34/2018 z dnia 03.08.2018r).

Zgodnie z zapisami ww. umów mFactoring S.A. wyznaczył Spółce wspólny limit finansowania na poziomie 55.000.000,00 PLN lub 13.100.000,00 EUR - w ramach faktoringu krajowego w PLN i faktoringu eksportowego w EUR, przy czym Bowim S.A. decyduje o podziale kwoty limitu na poszczególne produkty faktoringowe. Umowy zawarto na czas nieokreślony, prowizje, odsetki oraz opłaty zostały ustalone na poziomie rynkowym, a zabezpieczeniem umów będą: weksle własne in blanco; cesje wierzytelności z rachunków bankowych Spółki prowadzonych w mBank SA; pełnomocnictwo do dysponowania rachunkiem bankowym Spółki w mBank S.A.; możliwość pobrania (zarachowania) z konta rozliczeniowego prowadzonego dla spółki zależnej Bowim Podkarpacie Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie kwot tytułem spłaty należności przysługujących mFactoring S.A. z Umowy faktoringu pomiędzy mFactoring S.A. a Bowim Podkarpacie Sp. z o.o.; trójstronne porozumienia pomiędzy mFactoring S.A., Spółką a Towarzystwami Ubezpieczeniowymi asekurującymi należności handlowe Bowim S.A. (dotyczy wyłącznie Umowy faktoringu z przejęciem ryzyka niewypłacalności odbiorcy (obsługa polisy przez dostawcę) z dnia 30.07.2018 roku).

Zgodnie z decyzją zarządu Bowim S.A. zawarte umowy posłużą przejęciu dotychczasowych usług świadczonych w formie faktoringu przez ING Commercial Finance Polska S.A. poprzez dokonanie jednorazowej spłaty całego zobowiązania Spółki (porozumienie trójstronne).

W dniu 14 grudnia 2018 roku Bowim S.A. zawarł z Bankiem Polska Kasa Opieki S.A. Umowę efinansing o finansowanie dostawców z limitem 2.000.000,00 EUR. (Raport bieżący nr 53/2018 z dnia 28.12.2018 r.). Umowa została zawarta w związku z wygaśnięciem Umowy efinansing o finansowanie dostawców z dnia 21 września 2016 roku. Wygaśnięcie i odnowienie umów wystąpiło na skutek stosowanych przez Bank procedur. Na podstawie Umowy Bank udostępnił Spółce finansowanie w postaci prefinansowania należności Emitenta powstałych w związku z realizacją umów wykonawczych w zakresie Umowy ramowej z PGNiG S.A.

W dniu 4 stycznia 2019 r. Bowim S.A. zawarł z ING Bankiem Śląskim S.A. Umowę Wieloproduktową przyznającą Emitentowi do wykorzystania w różnych formach (sublimitach) odnawialny limit kredytowy w wysokości 5.000.000,00 PLN.

Prowizje, odsetki oraz opłaty zostały ustalone na poziomie rynkowym, a zabezpieczeniem spłaty będzie weksel własny in blanco wystawiony przez Emitenta wraz z deklaracją wekslową.

5.10. Informacje o udzielonych w danym roku obrotowym pożyczkach

W okresie sprawozdawczym zakończonym 31 grudnia 2018 roku oraz w 2019 roku do dnia przekazania niniejszego raportu „Bowim” S.A. wraz ze spółkami zależnymi, nie udzielił pożyczek, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych „Bowim” S.A.

5.11. Informacje o udzielonych i otrzymanych w danym roku obrotowym poręczeniach i gwarancjach

W 2018 roku do dnia publikacji niniejszego raportu Bowim S.A. otrzymał od banków i towarzystw ubezpieczeniowych gwarancje bankowe i ubezpieczeniowe w kwocie 14,1 mln PLN.

W 2018 r. Emitent otrzymał poręczenia za przyszłe zobowiązania dłużników do zapłaty cen z tytułów umów sprzedaży oraz ewentualnych przyszłych zobowiązań dłużników do zapłaty odsetek za opóźnienia w zapłacie tych cen i wszelkich kosztów związanych z dochodzeniem kwot objętych poręczeniem, które mogą powstać lub mogą powstać z tytułu umów sprzedaży. Zawarte w 2018 roku umowy poręczeń w ramach współpracy handlowej opiewały na łączną wysokość 23,7 mln PLN, natomiast otrzymane gwarancje na kwotę 0,7 mln PLN.

Po zakończeniu 2018 roku do dnia publikacji niniejszego sprawozdania Emitent otrzymał gwarancje na 1,4 mln PLN, a otrzymane od dłużników kolejne poręczenia opiewały na kwotę 4,3 mln PLN.

W 2018 r. w ramach współpracy handlowej „Bowim” S.A. uzyskał dodatkowo od kontrahentów inne zabezpieczenia w tym m.in. w postaci hipotek, weksli, zastawów rejestrowych na środkach trwałych klientów na łączną wartość 22,6 mln PLN.

Po zakończeniu 2018 roku do dnia publikacji niniejszego Raportu Emitent otrzymał od dłużników kolejne inne zabezpieczenia o wartości 9,0 mln PLN.

W 2018 roku i w 2019 roku do dnia publikacji niniejszego Raportu, pozostałe Spółki z Grupy Kapitałowej Bowim nie otrzymały oraz nie udzieliły żadnych nowych gwarancji, poręczeń ani zabezpieczeń, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Spółki, bądź Grupy Kapitałowej oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych Bowim S.A.

5.12. Informacje o emisji papierów wartościowych w okresie objętym raportem wraz z opisem wykorzystania przez Emitenta wpływów z emisji papierów wartościowych

W okresie objętym sprawozdaniem Bowim S.A. nie przeprowadzała emisji papierów wartościowych.

5.13. Objaśnienie różnic pomiędzy wynikami finansowymi wykazanymi w raporcie rocznym a wcześniej publikowanymi prognozami wyników na dany rok

Emitent nie publikował jednostkowych ani skonsolidowanych prognoz wyników finansowych na 2018 rok. Niemniej jednak Zarząd Spółki:

- w dniu 25.02.2019 roku raportem bieżącym nr 5/2019 przekazał do publicznej wiadomości wstępne jednostkowe dane o przychodach netto oraz wynikach finansowych za 2018 r.
- w dniu 14.03.2019 roku raportem bieżącym nr 6/2019 przekazał do publicznej wiadomości wstępne skonsolidowane dane o przychodach netto oraz wynikach finansowych netto za 2018 r.

Poniżej w tabeli zaprezentowano zestawienie osiągniętych w 2018 roku wyników z danymi wynikającymi z przytoczonych raportów bieżących. Różnice w wysokości 51 tys. PLN, dotyczące danych jednostkowych, wynikają z dokonanej weryfikacji wyliczenia podatku dochodowego od osób prawnych.

TABELA: DANE Z RAPORTÓW BIEŻĄCYCH ORAZ WYNIKI ZREALIZOWANE (DANE W TYS. PLN)

Wyszczególnienie	Dane z raportu bieżącego nr 5/2019 (dane jednostkowe)	Jednostkowe dane finansowe (zrealizowane)	Zmiana	Dane z raportu bieżącego nr 6/2019 (dane skonsolidowane)	Skonsolidowane dane finansowe (zrealizowane)	Zmiana
Przychody netto ze sprzedaży produktów towarów i materiałów	1.426.419	1.426.419.	0%	1.366.722	1.366.722	0%
Zysk operacyjny	29.796	29.796	0%	32.610	32.610	0%
Wynik finansowy netto	10.129	10.180	0,5%	11.427	11.427	0%

5.14. Ocena, wraz z uzasadnieniem, dotycząca zarządzania zasobami finansowymi

W okresie objętym sprawozdaniem Spółka oraz Grupa Kapitałowa Bowim wykazywała pełną zdolność do wywiązywania się z zaciągniętych zobowiązań wobec innych podmiotów. Spółka oraz Grupa Kapitałowa Bowim finansowała swoją działalność bieżącą korzystając ze środków własnych, krótkoterminowych i długoterminowych kredytów bankowych oraz dyskontowała należności wybranych odbiorców w ramach zawartych umów faktoringowych.

Celem jak najlepszego dostosowania się do obecnej na rynku sytuacji związanej z zapotrzebowaniem kapitałowym na finansowanie zakupów, w 2018 roku Emitent zwiększył limity na produkty finansowe w postaci linii wielocelowych (w zakresie kredytów obrotowych i odnawialnych, gwarancji bankowych, ubezpieczeniowych, akredytyw,) oraz limitów faktoringowych.

W celu zapewnienia finansowania działalności obrotowej Spółka oraz Grupa Kapitałowa Bowim utrzymywała w 2018 roku zdywersyfikowaną politykę wobec banków jako dostawców finansowania, dzieląc finansowanie pomiędzy instytucje finansowe obsługujące Spółkę.

Wysokość kapitału obrotowego, rozumianego jako zdolność do uzyskania dostępu do środków pieniężnych oraz innych dostępnych płynnych zasobów w celu terminowego spłacenia swoich zobowiązań jest wystarczająca na pokrycie bieżących potrzeb operacyjnych Emitenta oraz Grupy Kapitałowej Bowim.

Zobowiązania Spółka oraz Grupa Kapitałowa Bowim reguluje terminowo i na dzień publikacji niniejszego sprawozdania nie ma zagrożeń w wywiązywaniu się z zaciągniętych zobowiązań.

Zgodnie z polityką rachunkowości w bilansie Spółki zawiązywane są rezerwy na nieściągalne należności oraz na prawdopodobne straty.

Spółka oraz Grupa Kapitałowa Bowim prawidłowo zarządza płynnością, o czym świadczą wskaźniki pozwalające Emitentowi terminowo regulować zobowiązania oraz pozostać wiarygodnym partnerem dla swoich dostawców.

5.15. Ocena możliwości realizacji zamierzeń inwestycyjnych

Emitent oraz Grupa Kapitałowa Bowim dysponuje wystarczającymi środkami do realizacji zamierzeń inwestycyjnych, w tym inwestycji kapitałowych związanych z realizacją odkupu akcji własnych od Konsorcjum Stali S.A.

Zaplanowane na 2019 rok inwestycje będą realizowane ze środków własnych Emitenta.

5.16. Zmiany w podstawowych zasadach zarządzania przedsiębiorstwem Emitenta i Grupą Kapitałową

W 2018 roku nie nastąpiły zmiany w podstawowych zasadach zarządzania Emitentem oraz Grupą Bowim.

5.17. Umowy zawarte między Emitentem a osobami zarządzającymi, przewidujące rekompensatę w przypadku ich rezygnacji lub zwolnienia z zajmowanego stanowiska bez ważnej przyczyny lub gdy ich odwołanie, lub zwolnienie następuje z powodu połączenia Emitenta przez przejęcie

Zawarte umowy nie przewidują rekompensat w przypadku rezygnacji lub zwolnienia osób zarządzających.

5.18. Wynagrodzenia Zarządu i Rady Nadzorczej

Wysokość łącznego wynagrodzenia wypłaconego i należnego Członkom Zarządu i Rady Nadzorczej Bowim S.A. z tytułu umów o pracę oraz z tytułu sprawowania funkcji Członka Zarządu i Członka Rady Nadzorczej Bowim S.A. za 2018 i 2017 rok przedstawia poniższa tabela.

TABELA: WYNAGRODZENIE CZŁONKÓW ZARZĄDU EMITENTA W 2018 I 2017 ROKU Z TYTUŁU PEŁNIENIA FUNKCJI W JEDNOSTCE DOMINUJĄCEJ

Nazwisko i imię	2018 rok			2017 rok		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	łącznie	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	łącznie
Adam Kiwała	240.000	220.000	460.000	240.000	192.000	432.000
Jacek Rożek	240.000	220.000	460.000	240.000	192.000	432.000
Jerzy Wodarczyk	240.000	220.000	460.000	240.000	192.000	432.000

TABELA: WYNAGRODZENIE CZŁONKÓW ZARZĄDU EMITENTA W 2018 I 2017 ROKU Z TYTUŁU PEŁNIENIA FUNKCJI W JEDNOSTKACH ZALEŻNYCH

Nazwisko i imię	2018 rok			2017 rok		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	łącznie	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	łącznie
Adam Kiwała	66.600	-	66.600	45.600	-	45.600
Jacek Rożek	66.600	-	66.600	45.600	-	45.600
Jerzy Wodarczyk	66.600	-	66.600	45.600	-	45.600

Poniżej przedstawiamy wysokość wynagrodzeń wypłaconych i należnych Członkom Rady Nadzorczej Bowim S.A. z tytułu wykonywania funkcji Członka Rady Nadzorczej w Bowim S.A.

TABELA: WYNAGRODZENIE CZŁONKÓW RADY NADZORCZEJ EMITENTA W 2017 I 2018 ROKU Z TYTUŁU PEŁNIENIA FUNKCJI W JEDNOSTCE DOMINUJĄCEJ

Nazwisko i imię	2018 rok			2017 rok		
	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	łącznie	Wynagrodzenie zasadnicze	Inne świadczenia	łącznie
Feliks Rożek	36.000	-	36.000	36.000	-	36.000
Aleksandra Wodarczyk	36.000	-	36.000	36.000	-	36.000
Jan Kidała	36.000	-	36.000	36.000	-	36.000
Bernadeta Fuchs	-	-	-	28.935	-	28.935
Marek Mańka	24.000	-	24.000	7.161	-	7.161
Sobiesław Szefer	24.000	-	24.000	36.000	-	36.000
Tadeusz Borysiewicz	36.000	-	36.000	36.000	-	36.000
Janusz Kocłęga	36.000	-	36.000	36.000	-	36.000
Jerzy Biernat	12.200	-	12.200	-	-	-
Katarzyna Czerniak	12.200	-	12.200	-	-	-

Członkowie Rady Nadzorczej nie pobierali wynagrodzenia ani nagród z tytułu wykonywania funkcji w organach jednostek zależnych w 2018 roku.

5.19. łączna liczba i wartość nominalna wszystkich akcji (udziałów) Emitenta oraz akcji i udziałów w jednostkach powiązanych Emitenta, będących w posiadaniu osób zarządzających i nadzorujących emitenta

Spośród wszystkich osób zarządzających i nadzorujących Spółką, jej akcje posiadają jedynie Członkowie Zarządu.

TABELA: STAN POSIADANIA AKCJI SPÓŁKI PRZEZ OSOBY ZARZĄDZAJĄCE I NADZORUJĄCE NA DZIEŃ 31 GRUDNIA 2018 ROKU ORAZ NA DZIEŃ PUBLIKACJI

Nazwisko i imię	Liczba akcji	
	Stan na dzień 31.12.2018	Stan na dzień publikacji
Adam Kidała – Wiceprezes Zarządu	4.132.353	4.132.353
Jacek Rożek – Wiceprezes Zarządu	4.132.353	4.132.353
Jerzy Wodarczyk – Wiceprezes Zarządu	4.132.353	4.132.353

Według najlepszej wiedzy Spółki, osoby nadzorujące nie posiadają akcji Bowim S.A.

Według najlepszej wiedzy Spółki, osoby nadzorujące nie posiadają akcji ani udziałów w jednostkach powiązanych Emitenta.

5.20. Informacje o znanych Emitentowi umowach (w tym również zawartych po dniu bilansowym), w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy

Jedynymi umowami w wyniku, których w przyszłości mogą nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy są umowy zawarte z Konsorcjum Stali S.A. tj.:

- aneks nr 5 do Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 roku (raport bieżący nr 8/2017 z dnia 28 lutego 2017 roku),
- warunkowa umowa sprzedaży z dnia 07 marca 2014 roku (raport bieżący nr 20/2014 z dnia 07 marca 2014 r.)

Najważniejsze postanowienia w/w umów zostały szczegółowo opisane w raporcie rocznym Spółki za 2013 r. <http://www.bowim.pl/raporty-roczne-2013/>

W 2018 oraz w 2019 roku do dnia publikacji niniejszego raportu rocznego poza wyżej wymienionymi umowami „Bowim” S.A. nie zawierał umów, w wyniku których mogą w przyszłości nastąpić zmiany w proporcjach posiadanych akcji przez dotychczasowych akcjonariuszy i obligatariuszy.

5.21. Informacje o systemie kontroli programów akcji pracowniczych

W Spółce, w 2018 roku oraz w 2019 roku do dnia publikacji niniejszego sprawozdania nie funkcjonował program akcji pracowniczych oraz system kontroli programów akcji pracowniczych.

5.22. Informacje o nabyciu udziałów (akcji) własnych, a w szczególności celu ich nabycia, liczbie i wartości nominalnej, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, cenie nabycia oraz cenie sprzedaży tych udziałów (akcji) w przypadku ich zbycia

W 2018 r. Emitent dokonał odkupu od Konsorcjum Stali S.A. łącznie 291.600 szt. akcji własnych tj. akcji zwykłych na okaziciela stanowiących 1,5% kapitału zakładowego spółki za łączną cenę 3.790.800 PLN. W 2019 r. do dnia przekazania niniejszego raportu Emitent dokonał odkupu od Konsorcjum Stali S.A. łącznie 67.710 szt. akcji własnych tj. akcji zwykłych na okaziciela stanowiących 0,3% kapitału zakładowego spółki za łączną cenę 947.940 PLN

Nabycie akcji własnych przez Emitenta od Konsorcjum Stali nastąpiło w wykonaniu postanowień warunkowej umowy sprzedaży akcji z dnia 7 marca 2014 r., o której zawarciu Emitent informował w raporcie bieżącym nr 20/2014.

Nabycie akcji własnych „Bowim” S.A. stanowi również realizację postanowień Aneksu nr 4 z dnia 24 stycznia 2014 r. do porozumienia inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010 r., zawartego pomiędzy Emitentem a Konsorcjum Stali. Podstawę nabycia akcji własnych Emitenta stanowi upoważnienie udzielone uchwałą nr 5 Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy „Bowim” S.A. z dnia 7 marca 2014 r., o której podjęciu Emitent informował raportem bieżącym nr 17/2014 – „Treść uchwał podjętych na Nadzwyczajnym Walnym Zgromadzeniu”, podjętej na podstawie art. 393 pkt 6 w zw. z 362 § 1 pkt 8 Kodeksu Spółek Handlowych.

W raporcie bieżącym nr 08/2017 z dnia 28.02.2017r. przekazano do publicznej informację o zawarciu dnia 28.02.2017 roku przez Emitenta z Konsorcjum Stali S.A. Aneksu nr 5 do Porozumienia Inwestycyjnego z dnia 3 grudnia 2010r. Emitent i Konsorcjum Stali postanowili zmienić §3 ust. 3 Aneksu nr 4, wydłużając z 14 do 75 dni wskazany tam termin w jakim Emitent, otrzymawszy wezwanie od Konsorcjum Stali, zobowiązany jest, jako kupujący do zwarcia z Konsorcjum Stali, jako sprzedającym, Umowę Sprzedaży II, na mocy której Emitent zakupi 1.286.548 akcji własnych Emitenta za cenę 18.000.160 PLN., a płatność za akcje zostanie rozłożona na transze miesięczne w okresie 15.06.2017r.-15.12.2021r. W Aneksie nr 5 strony zmieniły również zapisy § 3 ust. 5 Aneksu nr 4 w ten sposób, iż w związku z opisaną wyżej zmianą zawartego w §3 ust. 3 Aneksu nr 4 terminu na zawarcie Umowy Sprzedaży II, pierwsza transza płatności za akcje stanowić będzie sumę trzech pierwszych transz przewidzianych w dotychczasowym brzmieniu §3 ust. 5 Aneksu nr 4, co jednocześnie zmniejszy liczbę transz z pięćdziesięciu siedmiu do pięćdziesięciu pięciu, bez zmiany kwoty kolejnych transz. W pozostałych zakresie Porozumienie Inwestycyjne nie uległo zmianom oraz ustanowione zabezpieczenia pozostają bez zmian.

W związku z opisaną wyżej zmianą w zakresie §4 ust. 5 Aneksu nr 4, Emitent i Konsorcjum Stali, w ramach Aneksu nr 5, dokonali także aktualizacji wzorów Umowy Sprzedaży II stanowiących załączniki do Aneksu nr 4. Zawarcie Aneksu nr 5 uzasadnione było koniecznością podjęcia przez Walne Zgromadzenie Emitenta uchwał umożliwiających Zarządowi Emitenta zawarcie Umowy Sprzedaży II, wymaganych przez art. 362 Ksh, po otrzymaniu wezwania, o którym mowa w §3 ust. 3 Aneksu nr 4.

W dniu 16.03.2017r.(raport bieżący nr 14/2017) Emitent otrzymał od Konsorcjum Stali S.A. wezwanie do zawarcia Umowy Sprzedaży Akcji, o którym mowa wyżej. A w dniu 22.05.2017r. (raport bieżący nr 31/2017) strony podpisały wymienioną wyżej umowę Umowy Sprzedaży II.

Ponadto 14 sierpnia 2017r. miało miejsce przekroczenie 5% progu udziału Emitenta w ogólnej liczbie głosów w Spółce, o czym informowano w raporcie bieżącym nr 46/2017 z dnia 14.08.2017r. Cel nabycia akcji własnych zostanie ustalony uchwałą Zarządu, w szczególności nabyte przez Spółkę akcje własne mogą zostać przeznaczone do dalszej odsprzedaży.

5.23. Zasady sporządzenia rocznego sprawozdania finansowego

Jednostka stosuje zasady rachunkowości zgodne z Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej (MSSF), Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości (MSR) oraz związanymi z nimi interpretacjami w formie rozporządzeń zgodnie z uchwałą Nadzwyczajnego Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy „Bowim” z dnia 15.09.2008 roku.

Sprawozdanie finansowe sporządzone zostało według zasady kosztu historycznego, za wyjątkiem udziałów w jednostkach zależnych, oraz aktywów trwałych kwalifikowanych jako grunty, wycenianych w wartości godziwej w korespondencji z kapitałem z aktualizacji wyceny, aktywów i zobowiązań finansowych wycenianych w wartości godziwej w korespondencji z rachunkiem zysków i strat oraz nieruchomości inwestycyjnych wycenianych w wartości godziwej w korespondencji z rachunkiem zysków i strat. Wszystkie wartości podane są w złotych.

5.24. Informacje o audytorach

Umowa na badanie jednostkowego i skonsolidowanego (Grupy Kapitałowej) sprawozdania finansowego za rok 2017 i 2018 została podpisana w dniu 13 lipca 2017 r. z firmą PRO AUDYT Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, 60-654 Poznań, ul. Św. Leonarda 1A/3. Za wykonanie usługi badania jednostkowego sprawozdania finansowego Spółki za rok 2018 uzgodniono zapłatę w wysokości 20.000,00 PLN netto. Za wykonanie usługi badania skonsolidowanego sprawozdania finansowego Grupy Kapitałowej uzgodniono zapłatę w wysokości 5.000,00 PLN netto.

Dane adresowe:

60-654 Poznań, ul. Św. Leonarda 1A/3

Podstawa uprawnień:

PRO AUDYT Sp. z o.o. jest wpisana na listę podmiotów uprawnionych do badania sprawozdań finansowych prowadzoną przez Krajową Izbę Biegłych Rewidentów pod numerem 3931.

Wynagrodzenie (brutto) biegłego rewidenta

TABELA: WYNAGRODZENIE (BRUTTO) BIEGŁEGO REWIDENTA (DANE W PLN)

Wynagrodzenie (brutto) biegłego rewidenta	2018	2017
Badanie rocznego jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego	30 750,00	30 750,00
Inne usługi poświadczające, w tym przegląd jednostkowego i skonsolidowanego sprawozdania finansowego	15 990,00	15 990,00
Usługi doradztwa podatkowego	-	-
Pozostałe usługi	-	-

5.25. Strategia Grupy BOWIM na lata 2017-2020

W dniu 17 października 2017 roku Emitent przekazał w raporcie bieżącym nr 59/2017 informację o podjęciu przez Zarząd uchwały o przyjęciu Strategii Grupy BOWIM na lata 2017-2020.

Jako główne zadania na lata 2017-2020 Spółka wyznaczyła sobie utrzymanie dotychczasowego tempa wzrostu przychodów poprzez dalszy rozwój zarówno organiczny, jak i wertykalny, prowadzący do ciągłego zwiększenia udziału w rynku dystrybucji wyrobów hutniczych w tym również poprzez ekspansję na rynki zaopatrywane dzisiaj przez mniejszych dostawców i dystrybutorów oraz poprawę rentowności dzięki zwiększeniu ekspozycji na bardziej marżowe segmenty rynku. Umocnienie pozycji Grupy Kapitałowej, jak i budowanie wartości dodanej na poziomie operacyjnym, planowane jest przy pomocy sieci magazynów detalicznych w lokalizacjach zbliżonych do oddziałów handlowym Spółki. Dodatkowym impulsem tworzącym wartość dodaną będzie optymalne wykorzystanie nowych mocy przerobowych, wynikających z rozszerzenia zakresu produkcji w spółce zależnej PASSAT STAL. Planowana jest również optymalizacja kosztowa będąca następstwem unowocześnienia logistyki załadowniczej centrum logistyczno-dystrybucyjnego w Sosnowcu, a także redukcji kosztów usług obcych.

Nadrzędnym celem Strategii jest wzmocnienie pozycji Spółki na kluczowych rynkach dystrybucji wyrobów hutniczych.

Zarząd Spółki zamierza zrealizować te cele między innymi poprzez:

- zwiększenie mocy logistyczno-załadowniczych w celu obsługi większej ilości ładowanych dziennie samochodów;
- uruchomienie bocznicy kolejowej na terenie głównego centrum logistyczno-magazynowego Spółki w Sosnowcu, logistycznie ułatwiającej dostawę zamawianych towarów i transport do odbiorców Spółki;
- wykorzystanie zwiększonego potencjału produkcyjnego (w wymiarze ilościowym i asortymentowym) spółek z Grupy Kapitałowej Bowim;
- stworzenie sieci magazynów detalicznych poprzez ich budowę, najem lub selektywne przejęcia lokalnych dystrybutorów wyrobów hutniczych wpisujących się w strategię rozwoju magazynów detalicznych spółki;
- dalszy rozwój szeroko rozumianego serwisu stali poprzez dodanie usług w zakresie przetwarzania wyrobów długich, jak również produkcję konstrukcji stalowych;
- wprowadzenie nowych rozwiązań informatycznych poprawiających zewnętrzne i wewnętrzne funkcjonowanie operacyjne Spółki.

Łączne nakłady na inwestycje podstawowe i dodatkowe Grupy BOWIM planowane na lata 2017–2020 w celu realizacji Strategii wynoszą ok. 57,3 mln PLN

5.26. Polityka dywidendowa

W dniu 20 czerwca 2017 roku podjęto uchwałę o przyjęciu polityki dywidendowej, która zakłada, że Zarząd Spółki, rekomendując podział zysku za kolejne lata obrotowe, będzie przedkładał Radzie Nadzorczej i Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu propozycję wypłaty z rocznego zysku netto wypracowanego przez Spółkę w danym roku obrotowym dywidendy w kwocie od 5% do 15% zysku netto Bowim za dany rok obrotowy.

Dywidenda będzie wypłacana corocznie, po zatwierdzeniu przez Zwyczajne Walne Zgromadzenie sprawozdania finansowego Spółki. Każdorazowo, przy ostatecznym ustalaniu wartości dywidendy, która będzie rekomendowana Zwyczajnemu Walnemu Zgromadzeniu, Zarząd będzie uwzględniał między innymi następujące istotne czynniki:

- osiągnięty przez Spółkę zysk netto;
- potrzeby inwestycyjne wynikające z realizacji strategii Grupy Kapitałowej;
- potrzeby płynnościowe Grupy, które uzależnione będą od aktualnych i oczekiwanych warunków rynkowych, wysokości zobowiązań z tytułu bieżącej działalności i obsługi zadłużenia, oraz optymalizację struktury finansowania działalności Grupy.

W zależności od wskazanych powyżej istotnych czynników, rekomendacja Zarządu może być w poszczególnych latach odmienna od zakładanej w niniejszej polityce dywidendowej.

5.27. Opis struktury głównych lokat kapitałowych lub głównych inwestycji kapitałowych dokonanych w ramach Grupy Kapitałowej Emitenta w danym roku obrotowym

W okresie sprawozdawczym zakończonym 31 grudnia 2018 roku oraz w 2019 roku do dnia przekazania niniejszego raportu „Bowim” S.A. wraz ze spółkami zależnymi, poza odkupem akcji własnych od Konsorcjum Stali (szerzej na ten temat w pkt 5.22. *Informacje o nabyciu udziałów (akcji) własnych, a w szczególności celu ich nabycia, liczbie i wartości nominalnej, ze wskazaniem, jaką część kapitału zakładowego reprezentują, cenie nabycia oraz cenie sprzedaży tych udziałów (akcji) w przypadku ich zbycia*) nie dokonał lokat kapitałowych ani inwestycji kapitałowych, które mogłyby mieć istotny wpływ na sytuację finansową lub rentowność Emitenta czy Grupy Kapitałowej Bowim oraz stanowiłyby pojedynczo lub łącznie co najmniej 10% kapitałów własnych „Bowim” S.A.

6. Ład korporacyjny

6.1. Wskazanie zbioru zasad ładu korporacyjnego, któremu podlega Emitent oraz miejsca, gdzie tekst zbioru zasad jest publicznie dostępny

Bowim S.A. od dnia 20 stycznia 2012 roku, tj. od dnia dopuszczenia akcji Spółki do obrotu na rynku regulowanym przyjęła do stosowania zasady ładu korporacyjnego, zawarte w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW przyjętym w dniu 19 października 2011 roku przez Radę Giełdy Papierów Wartościowych S.A. w Warszawie uchwałą nr 20/1287/2011 z późniejszymi zmianami, a w szczególności zmiany dokonane uchwałą Rady Giełdy z 13 października 2016r. w sprawie przyjęcia nowego zbioru zasad ładu korporacyjnego pod nazwą „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”. Nowe zasady weszły w życie 1 stycznia 2016 roku. Tekst zasad ładu korporacyjnego jest publicznie dostępny na stronie internetowej https://www.gpw.pl/lad_korporacyjny_na_gpw, która jest oficjalną stroną Giełdy Papierów Wartościowych w Warszawie poświęconą zagadnieniom ładu korporacyjnego spółek notowanych.

6.2. W zakresie, w jakim Emitent odstąpił od postanowień stosowanego zbioru zasad ładu korporacyjnego, wskazanie tych postanowień oraz wyjaśnienie zasad odstąpienia

W dniu 15 stycznia 2016 roku Zarząd „Bowim” S.A. przekazał zaktualizowane oświadczenie w zakresie zasad określonych w załączniku do Uchwały Nr 26/1413/2016 Rady Giełdy z dnia 13 października 2016 roku „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016”, które nie są stosowane w sposób trwały przez Spółkę wraz z wyjaśnieniem okoliczności i przyczyn ich niestosowania. Zgodnie z oświadczeniem Zarządu Spółka zobowiązała się do przestrzegania zasad ładu korporacyjnego zawartych w dokumencie „Dobre Praktyki Spółek Notowanych na GPW 2016” za wyjątkiem następujących zasad:

POLITYKA INFORMACYJNA I KOMUNIKACJA Z INWESTORAMI

I.Z.1.5. raporty bieżące i okresowe oraz prospekty emisyjne i memoranda informacyjne wraz z aneksami, opublikowane przez spółkę w okresie co najmniej ostatnich 5 lat

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Spółka publikuje raporty bieżące i okresowe począwszy od 2012 r. tj. od dnia debiutu na GPW

I.Z.1.8. zestawienia wybranych danych finansowych spółki za ostatnie 5 lat działalności, w formacie umożliwiającym przetwarzanie tych danych przez ich odbiorców

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

„Bowim” SA uznaje rekomendowaną zasadę za dobrą praktykę korporacyjną i planuje jej stosowanie. Na dzień 1 stycznia 2017 r. na stronie internetowej Emitenta nie zostały zamieszczone takie informacje, jednak zostaną one uzupełnione w przyszłości. Spółka publikuje dane finansowe począwszy od 2012 r. tj. od momentu debiutu

I.Z.1.15. informację zawierającą opis stosowanej przez spółkę polityki różnorodności w odniesieniu do władz spółki oraz jej kluczowych menedżerów; opis powinien uwzględniać takie elementy polityki różnorodności, jak płeć, kierunek wykształcenia, wiek, doświadczenie zawodowe, a także wskazywać cele stosowanej polityki różnorodności i sposób jej realizacji w danym okresie sprawozdawczym; jeżeli spółka nie opracowała i nie realizuje polityki różnorodności, zamieszcza na swojej stronie internetowej wyjaśnienie takiej decyzji

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

„Bowim” SA stoi na stanowisku, iż głównymi kryteriami wyboru sprawujących funkcje w Zarządzie powinny być umiejętności, profesjonalizm oraz kompetencje kandydata do sprawowania danej funkcji, natomiast inne czynniki, w tym płeć osoby nie powinny stanowić wyznacznika w powyższym zakresie.

I.Z.1.16. informację na temat planowanej transmisji obrad walnego zgromadzenia - nie później niż w terminie 7 dni przed datą walnego zgromadzenia

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Z uwagi na strukturę akcjonariatu, Spółka nie planuje przeprowadzać transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym. W ocenie Zarządu koszty dla Spółki związane z taką transmisją jak również jego rejestrowaniem i udostępnianiem przewyższają korzyści dla inwestorów. Spółka niezwłocznie po każdorazowym odbyciu obrad walnego zgromadzenia publikuje podjęte przez nie uchwały, więc inwestorzy mają możliwość zapoznania się z przebiegiem obrad.

I.Z.1.20. zapis przebiegu obrad walnego zgromadzenia, w formie audio lub wideo

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Z uwagi na strukturę akcjonariatu, Spółka nie planuje przeprowadzać transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym, tym samym nie będzie zamieszczać na stronie korporacyjnej zapisu przebiegu obrad walnego zgromadzenia w formie audio lub video.

I.Z.2. Spółka, której akcje zakwalifikowane są do indeksów giełdowych WIG20 lub mWIG40, zapewnia dostępność swojej strony internetowej również w języku angielskim, przynajmniej w zakresie wskazanym w zasadzie I.Z.1. Niniejszą zasadę powinny stosować również spółki spoza powyższych indeksów, jeżeli przemawia za tym struktura ich akcjonariatu lub charakter i zakres prowadzonej działalności

Nie ma zastosowania.

Spółka „Bowim” SA nie należy do indeksów WIG20 i mWIG40 a obecna struktura akcjonariatu nie przemawia za stosowaniem przedmiotowej zasady.

ZARZĄD I RADA NADZORCZA

II.Z.2. Zasiadanie członków zarządu spółki w zarządach lub radach nadzorczych spółek spoza grupy kapitałowej spółki wymaga zgody rady nadzorczej

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Zasada ta wychodzi poza wymóg wydania zgody na prowadzenie działalności konkurencyjnej, o którym mowa w art. 380 KSH.

II.Z.10.1. ocenę sytuacji spółki, z uwzględnieniem oceny systemów kontroli wewnętrznej, zarządzania ryzykiem, compliance oraz funkcji audytu wewnętrznego; ocena ta obejmuje wszystkie istotne mechanizmy kontrolne, w tym zwłaszcza dotyczące raportowania finansowego i działalności operacyjnej

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Rada Nadzorcza przekazuje raport zgodnie z wewnętrznie opracowanym przez „Bowim” S.A. wzorem dokumentu.

II.Z.10.4. ocenę racjonalności prowadzonej przez spółkę polityki, o której mowa w rekomendacji I.R.2, albo informację o braku takiej polityki

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Spółka prowadzi politykę, o której mowa w rekomendacji I.R.2, jednakże z uwagi na niewielką skalę nie ma sformalizowanej polityki w tym zakresie

II.Z.11. Rada nadzorcza rozpatruje i opiniuje sprawy mające być przedmiotem uchwał walnego zgromadzenia

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Regulamin działania Rady Nadzorczej nie przewiduje obowiązku opiniowania spraw mających być przedmiotem uchwał Walnego Zgromadzenia

Systemy i funkcje wewnętrzne

III.Z.2. Z zastrzeżeniem zasady III.Z.3, osoby odpowiedzialne za zarządzanie ryzykiem, audyt wewnętrzny i compliance podlegają bezpośrednio prezesowi lub innemu członkowi zarządu, a także mają zapewnioną możliwość raportowania bezpośrednio do rady nadzorczej lub komitetu audytu

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Spółka nie wyodrębniła w swojej strukturze organizacyjnej jednostki odpowiedzialnej za zarządzaniem ryzykiem, audyt wewnętrzny i compliance. Zarząd przedstawia Komitetowi Audytu i Radzie Nadzorczej własną ocenę skuteczności funkcjonowania systemów i funkcji, o których mowa powyżej..

III.Z.3. W odniesieniu do osoby kierującej funkcją audytu wewnętrznego i innych osób odpowiedzialnych za realizację jej zadań zastosowanie mają zasady niezależności określone w powszechnie uznanych, międzynarodowych standardach praktyki zawodowej audytu wewnętrznego

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Spółka nie stosuje tej zasady zgodnie z komentarzem do zasady III.Z.2

III.Z.4. Co najmniej raz w roku osoba odpowiedzialna za audyt wewnętrzny (w przypadku wyodrębnienia w spółce takiej funkcji) i zarząd przedstawiają radzie nadzorczej własną ocenę skuteczności funkcjonowania systemów i funkcji, o których mowa w zasadzie III.Z.1, wraz z odpowiednim sprawozdaniem

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Spółka nie stosuje tej zasady zgodnie z komentarzem do zasady III.Z.2

WALNE ZGROMADZENIE I RELACJE Z AKCJONARIUSZAMI

IV.Z.2. Jeżeli jest to uzasadnione z uwagi na strukturę akcjonariatu spółki, spółka zapewnia powszechnie dostępną transmisję obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Z uwagi na strukturę akcjonariatu Spółka na chwilę obecną nie będzie przeprowadzać transmisji obrad walnego zgromadzenia w czasie rzeczywistym.

IV.Z.11. Członkowie zarządu i rady nadzorczej uczestniczą w obradach walnego zgromadzenia w składzie umożliwiającym udzielenie merytorycznej odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie walnego zgromadzenia

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

W opinii „Bowim” S.A. obecność członków Rady Nadzorczej nie jest obligatoryjna, gdyż na pytania akcjonariuszy w sposób kompetentny odpowiadają członkowie Zarządu

IV.Z.18. Uchwała walnego zgromadzenia o podziale wartości nominalnej akcji nie powinna ustalać nowej wartości nominalnej akcji na poziomie niższym niż 0,50 zł, który mógłby skutkować bardzo niską jednostkową wartością rynkową tych akcji, co w konsekwencji mogłoby stanowić zagrożenie dla prawidłowości i wiarygodności wyceny spółki notowanej na giełdzie.

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Walne Zgromadzenie wartość nominalną akcji ustalać będzie w sposób indywidualny, zgodny ze statutem Spółki oraz pozostałymi regulacjami obowiązującymi spółkę publiczną

KONFLIKT INTERESÓW I TRANSAKcje Z PODMIOTAMI POWIĄZANYMI**V.Z.5. Przed zawarciem przez spółkę istotnej umowy z akcjonariuszem posiadającym co najmniej 5% ogólnej liczby głosów w spółce lub podmiotem powiązanim zarząd zwraca się do rady nadzorczej o wyrażenie zgody na taką transakcję. Rada nadzorcza przed wyrażeniem zgody dokonuje oceny wpływu takiej transakcji na interes spółki. Powyższemu obowiązкови nie podlegają transakcje typowe i zawierane na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez spółkę z podmiotami wchodzącymi w skład grupy kapitałowej spółki**

W przypadku, gdy decyzję w sprawie zawarcia przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązanim podejmuje walne zgromadzenie, przed podjęciem takiej decyzji spółka zapewnia wszystkim akcjonariuszom dostęp do informacji niezbędnych do dokonania oceny wpływu tej transakcji na interes spółki.

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Zdaniem Spółki uregulowania dotyczące kompetencji Rady Nadzorczej zawarte w obowiązujących przepisach prawa, w połączeniu ze Statutem i regulaminem Rady Nadzorczej są wystarczające, tym samym Spółka nie decyduje się na ich rozszerzenie

WYNAGRODZENIA**VI.Z.2. Aby powiązać wynagrodzenie członków zarządu i kluczowych menedżerów z długookresowymi celami biznesowymi i finansowymi spółki, okres pomiędzy przyznaniem w ramach programu motywacyjnego opcji lub innych instrumentów powiązanych z akcjami spółki, a możliwością ich realizacji powinien wynosić minimum 2 lata**

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

„Bowim” SA posiada regulamin wynagrodzeń. O wynagrodzeniu członków zarządu decyduje Walne Zgromadzenie Spółki.

VI.Z.3. Wynagrodzenie członków rady nadzorczej nie powinno być uzależnione od opcji i innych instrumentów pochodnych, ani jakichkolwiek innych zmiennych składników, oraz nie powinno być uzależnione od wyników spółki

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

„Bowim” SA posiada regulamin wynagrodzeń. O wynagrodzeniu członków rady nadzorczej decyduje Walne Zgromadzenie Spółki.

VI.Z.4. Spółka w sprawozdaniu z działalności przedstawia raport na temat polityki wynagrodzeń, zawierający co najmniej:

1. ogólną informację na temat przyjętego w spółce systemu wynagrodzeń,
2. informacje na temat warunków i wysokości wynagrodzenia każdego z członków zarządu, w podziale na stałe i zmienne składniki wynagrodzenia, ze wskazaniem kluczowych parametrów ustalania zmiennych składników wynagrodzenia i zasad wypłaty odpraw oraz innych płatności z tytułu rozwiązania stosunku pracy, zlecenia lub innego stosunku prawnego o podobnym charakterze – oddzielnie dla spółki i każdej jednostki wchodzącej w skład grupy kapitałowej,
3. informacje na temat przysługujących poszczególnym członkom zarządu i kluczowym menedżerom pozafinansowych składników wynagrodzenia,
4. wskazanie istotnych zmian, które w ciągu ostatniego roku obrotowego nastąpiły w polityce wynagrodzeń, lub informację o ich braku,
5. ocenę funkcjonowania polityki wynagrodzeń z punktu widzenia realizacji jej celów, w szczególności długoterminowego wzrostu wartości dla akcjonariuszy i stabilności funkcjonowania przedsiębiorstwa

Spółka nie stosuje powyższej zasady.

Zgodnie z zapisami par.21 oraz par. 29 pkt 6 Statutu Spółki, Walne Zgromadzenie ustala zasady wynagradzania odpowiednio członków Rady Nadzorczej i członków Zarządu. W ocenie Spółki zasady ustalania wynagrodzeń dla członków Rady Nadzorczej i Zarządu są w pełni czytelne i nie wymagają przygotowywania odrębnej polityki. Zarząd rozważy jednak możliwość stworzenia i wdrożenia zasad funkcjonowania polityki wynagrodzeń w przyszłości, jednakże będzie to wymagało zatwierdzenia w formie uchwał przez Walne Zgromadzenie Spółki. Niemniej jednak w sprawozdaniu z działalności Spółka przekazuje informacje zgodnie z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa.

6.3. Opis głównych cech stosowanych w przedsiębiorstwie Emitenta systemów kontroli wewnętrznej i zarządzania ryzykiem w odniesieniu do procesu sporządzania sprawozdań finansowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych

Spółka stosuje systemy kontroli wewnętrznej w zakresie prowadzenia rachunkowości i sprawozdawczości finansowej, które zapewniają rzetelne i jasne przedstawienie jej sytuacji majątkowej i finansowej.

Przyjęte zasady rachunkowości stosuje się w sposób ciągły, zapewniając porównywalność sprawozdań finansowych przy zastosowaniu reguły kontynuacji działalności i ostrożnej wyceny.

Grupa Emitenta sporządza sprawozdania finansowe zgodnie z obowiązującymi przepisami, w szczególności zgodnie z Międzynarodowymi Standardami Rachunkowości, Międzynarodowymi Standardami Sprawozdawczości Finansowej, a w zakresie nieuregulowanym przez MSR, zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz przepisami wykonawczymi wydanymi na jej podstawie.

Skuteczny system kontroli wewnętrznej Spółki i zarządzania ryzykiem w procesie sporządzania jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych został uregulowany m.in. w wewnętrznych Procedurach. Procedury te określają zasady i zakres raportowania oraz odpowiedzialności w przedmiocie sporządzania raportów okresowych oraz sprawozdań finansowych, w tym zapewnienia ich jakości i poprawności, autoryzacji oraz publikacji.

W zakresie zarządzania ryzykiem sporządzania sprawozdań finansowych, na bieżąco prowadzony jest monitoring zmian w przepisach i regulacjach zewnętrznych związanych ze sporządzaniem sprawozdań. W przypadku zmian przepisów przeprowadzane są szkolenia pracowników pionu księgowego spółek z Grupy Kapitałowej oraz korzystanie z zewnętrznego doradztwa.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami Spółka poddaje swoje sprawozdania finansowe przeglądowi oraz badaniu przez niezależnego biegłego rewidenta

Nadzór merytoryczny nad procesem przygotowania jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych oraz raportów okresowych Spółki sprawuje Członek Zarządu odpowiedzialny za sprawy finansowo-księgowe. Za organizację prac związanych z przygotowaniem sprawozdań finansowych odpowiedzialny jest Pion Księgowości, podlegający bezpośrednio Członkowi Zarządu.

Dane finansowe będące podstawą jednostkowych i skonsolidowanych sprawozdań finansowych i raportów okresowych pochodzą z systemu księgowo-finansowego w którym rejestrowane są transakcje zgodnie z polityką rachunkowości Spółki.

Dostęp do zasobów informacyjnych systemu informatycznego ograniczony jest odpowiednimi uprawnieniami dla upoważnionych pracowników. Pracownicy mają dostęp tylko do tych obszarów systemu, którymi się zajmują. W systemie komputerowym wbudowane są mechanizmy zapewniające ochronę przed zniszczeniem, modyfikacją lub ukryciem zapisów. Spółka prowadzi rejestry osób mających dostęp do danych poufnych.

6.4. Wskazanie posiadaczy wszelkich papierów wartościowych, które dają specjalne uprawnienia kontrolne w stosunku do Emitenta, wraz z opisem tych uprawnień

Spółka nie wyemitowała papierów wartościowych, które przyznają specjalne uprawnienia kontrolne któremukolwiek z jej akcjonariuszy. Jednocześnie należy wskazać, że akcje imiennej serii A Emitenta są akcjami uprzywilejowanymi w taki sposób, że każdej akcji imiennej serii A przysługują dwa głosy na Walnym Zgromadzeniu Emitenta.

TABELA: AKCJE IMIENNE SERII A W POSIADANIU CZŁONKÓW ZARZĄDU

Struktura akcji serii A	Liczba akcji	Liczba głosów na WZ	% udział w kapitale zakładowym	% udział w głosach na WZ
Adam Kidała	2.125.000	4.250.000	10,89%	16,42 %
Jacek Rożek	2.125.000	4.250.000	10,89%	16,42 %
Jerzy Wodarczyk	2.125.000	4.250.000	10,89%	16,42 %

6.5. Wskazanie wszelkich ograniczeń odnośnie do wykonywania prawa głosu

Statut Spółki nie wprowadza żadnych ograniczeń odnośnie wykonywania prawa głosu. Nie występują również żadne postanowienia, które oddzielają prawa kapitałowe związane z papierami wartościowymi od posiadania papierów wartościowych.

6.6. Wskazanie wszelkich ograniczeń dotyczących przenoszenia prawa własności papierów wartościowych Emitenta

Zgodnie ze Statutem Spółki akcjonariuszom posiadającym akcje imiennej serii A Spółki przysługuje prawo pierwszeństwa zakupu akcji imiennych serii A przeznaczonych do sprzedaży przez któregokolwiek z akcjonariuszy posiadających akcje imiennej serii A. O zamiarze sprzedaży akcji serii A i warunkach takiej sprzedaży sprzedający zawiadomi Zarząd Spółki, który wezwie akcjonariuszy do wykonania prawa pierwszeństwa. Wezwanie nastąpi listami poleconymi na adresy wpisane do księgi akcyjnej w terminie 14 dni od otrzymania zawiadomienia. Prawo pierwszeństwa wykonuje się w ciągu 30 (trzydziestu) dni od daty otrzymania wezwania, o którym mowa powyżej, składając pisemne oświadczenie Zarządowi Spółki listem poleconym.

W przypadku zbiegu roszczeń z prawa pierwszeństwa prawo to przysługuje uprawnionym akcjonariuszom proporcjonalnie do liczby posiadanych przez nich akcji imiennych.

Zgodnie z wiedzą Emitenta nie istnieją jakiegokolwiek umowy zawierane w trybie art. 338 § 1 KSH ograniczające na określony czas rozporządzanie akcjami, ułamkową tych akcji. Zgodnie z wiedzą Emitenta nie istnieją również umowy zawarte na podstawie art. 338 § 2 KSH ustanawiające prawo pierwokupu lub inne prawo pierwszeństwa nabycia akcji ułamkowej części tych akcji. Obrót papierami wartościowymi Emitenta - jako spółki publicznej - podlega jednak ograniczeniom określonym w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o ofercie publicznej i warunkach wprowadzania instrumentów finansowych do zorganizowanego systemu obrotu oraz o spółkach publicznych (Dz.U. Nr 184, poz. 1539 z późn. zm.) oraz w ustawie z dnia 29 lipca 2005 r. o obrocie instrumentami finansowymi (Dz. U. Nr 183, poz. 1538 z późn. zm.).

6.7. Opis zasad zmiany statutu lub umowy spółki Emitenta

Zasady dotyczące zmiany Statutu Spółki wynikają bezpośrednio z obowiązujących przepisów KSH.

6.8. Akcjonariat

Skład akcjonariatu Spółki został przedstawiony w punkcie 3.2 niniejszego Raportu.

6.9. Sposób działania Walnego Zgromadzenia i jego zasadniczych uprawnień oraz opis praw akcjonariuszy i sposobu ich wykonywania

Sposób funkcjonowania Walnego Zgromadzenia Bowim S.A. oraz jego uprawnienia reguluje, oprócz odpowiednich postanowień Kodeksu Spółek Handlowych, Statut Spółki, który znajduje się na stronie internetowej Spółki: www.bowim.pl

6.10. Skład osobowy i zmiany, które w nim zaszły w ciągu ostatniego roku obrotowego oraz opis działania organów zarządzających, nadzorujących lub administrujących Emitenta oraz ich komitetów

Na dzień sporządzenia niniejszego sprawozdania w Spółce funkcjonują Zarząd i Rada Nadzorcza w następującym składzie:

Zarząd Spółki

Zarząd Emitenta jest trzyosobowy:

- Jacek Rożek – Wiceprezes Zarządu,
- Adam Kidała – Wiceprezes Zarządu,
- Jerzy Wodarczyk – Wiceprezes Zarządu.

Rada Nadzorcza

W skład Rady Nadzorczej Emitenta wchodzi obecnie siedem osób:

- Feliks Rożek – Przewodniczący Rady Nadzorczej,
- Jan Kidała – Członek Rady Nadzorczej,
- Aleksandra Wodarczyk – Członek Rady Nadzorczej,
- Tadeusz Borysiewicz – Członek Rady Nadzorczej,
- Janusz Kocłęga – Członek Rady Nadzorczej,
- Jerzy Biernat – Członek Rady Nadzorczej,
- Katarzyna Czerniak – Członek Rady Nadzorczej.

Od daty publikacji poprzedniego raportu okresowego do dnia publikacji niniejszego raportu skład Zarządu i Rady Nadzorczej nie uległ zmianie. Natomiast podczas NWZA, które odbyło się w dniu 30 sierpnia 2018 roku dokonano zmiany składu Rady Nadzorczej Spółki - NWZA odwołało z funkcji członka Rady Nadzorczej Pana Marka Mańkę i Pana Sobiesława Szefera oraz powołało na członka Rady Nadzorczej Panią Katarzynę Czerniak i Pana Jerzego Biernata.

Kadencja członków Zarządu upływa z dniem 8 maja 2022 roku. Ich mandaty wygasną najpóźniej z dniem odbycia WZ Emitenta zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy kończący się dnia 31 grudnia 2021 roku.

Kadencja członków Rady Nadzorczej upływa z dniem 25 maja 2021 roku. Ich mandaty wygasną najpóźniej z dniem odbycia WZ Emitenta zatwierdzającego sprawozdanie finansowe za rok obrotowy kończący się dnia 31 grudnia 2020 roku.

Organami Spółki są: Zarząd, Rada Nadzorcza, Walne Zgromadzenie.

6.11. Opis zasad dotyczących powoływania i odwoływania osób zarządzających oraz ich uprawnień, w szczególności prawo do podjęcia decyzji o emisji lub wykupie akcji

Zgodnie ze Statutem Spółki Zarząd składa się z jednego lub większej liczby członków, powoływanych i odwoływanych przez Walne Zgromadzenie. Liczbę członków Zarządu ustala Walne Zgromadzenie.

Kadencja Zarządu jest wspólna i trwa 5 (pięć) lat.

Do Zarządu mogą być powoływane osoby spośród akcjonariuszy lub spoza ich grona. W razie powołania Zarządu jednoosobowego jego członkowi przysługuje tytuł: Prezesa Zarządu. Natomiast w razie powołania Zarządu wieloosobowego każdemu z jego członków przysługuje tytuł: Wiceprezesa Zarządu.

Jeżeli powołany zostanie Zarząd wieloosobowy, to wszyscy jego członkowie są obowiązani i uprawnieni do wspólnego prowadzenia spraw Spółki.

Do składania oświadczeń woli w imieniu Spółki wymagane jest współdziałanie dwóch członków Zarządu działających łącznie lub jednego członka Zarządu działającego łącznie z ustanowionym przez Zarząd prokurentem.

Zarząd prowadzi sprawy Spółki, reprezentuje Spółkę i zarządza jej majątkiem. Do zakresu działania Zarządu należą wszystkie czynności nie zastrzeżone dla Walnego Zgromadzenia lub Rady Nadzorczej.

Zarząd reprezentuje Spółkę na zewnątrz w stosunku do władz i osób trzecich, w sądzie i poza sądem.

Do wyłącznej kompetencji Zarządu należy nabywanie i zbywanie nieruchomości, użytkownika wieczystego lub udziału w nieruchomości bez obowiązku uzyskiwania zgody innych organów Spółki.

Członkom Zarządu przysługuje wynagrodzenie określone uchwałą Walnego Zgromadzenia.

Zarząd przed zawarciem przez spółkę istotnej umowy z podmiotem powiązany zwraca się do Rady Nadzorczej o aprobatę tej transakcji/umowy. Powyższemu obowiązkowi nie podlegają transakcje typowe, zawierane na warunkach rynkowych w ramach prowadzonej działalności operacyjnej przez spółkę z podmiotem zależnym od Spółki.

Uprawnienia osób zarządzających określają przepisy Kodeksu spółek handlowych oraz Statutu Spółki. Osoby zarządzające nie posiadają szczególnych uprawnień do podjęcia decyzji o emisji bądź wykupie akcji.

6.12. Informacje o Komitecie Audytu

W skład Komitetu Audytu, funkcjonującego w ramach Rady Nadzorczej Emitenta od dnia 28 czerwca 2013 roku, wchodzi trzy osoby, a na dzień 31 grudnia 2018 roku oraz na dzień publikacji raportu są to:

- Katarzyna Czerniak – Przewodnicząca Komitetu Audytu,
- Feliks Rożek – Członek Komitetu Audytu,
- Jerzy Biernat – Członek Komitetu Audytu.

W związku z odwołaniem z funkcji członka Rady Nadzorczej Pana Marka Mańki i Pana Sobiesława Szefera oraz powołaniem na członka Rady Nadzorczej Pani Katarzyny Czerniak i Pana Jerzego Biernata Rada Nadzorcza Bowim S.A. podjęła w dniu 30 sierpnia 2018 roku uchwały odwołujące z funkcji członka Komitetu Audytu Pana Marka Mańkę i Pana Sobiesława Szefera, uchwały powołujące na członka Komitetu Audytu Panią Katarzynę Czerniak i Pana Jerzego Biernata oraz uchwałą powołującą na Przewodniczącą Komitetu Audytu Panią Katarzynę Czerniak.

Komitet Audytu wykonuje swoje funkcje w oparciu o obowiązujące przepisy prawne.

Pani Katarzyna Czerniak spełnia ustawowe kryteria niezależności (w rozumieniu art. 129 ust. 3 Ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 r.) oraz posiada wiedzę i umiejętności w zakresie rachunkowości i badania sprawozdań finansowych (zgodnie z art. 129 ust. 1 Ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 r.) Posiadane wykształcenie, kwalifikacje i zajmowane wcześniej stanowiska, wraz z opisem przebiegu pracy zawodowej, wskazane są w życiorysie załączonym do raportu bieżącego nr 45/2018 opublikowanego w dniu 30 sierpnia 2018 roku.

Pan Feliks Rożek posiada wiedzę i umiejętności z zakresu branży w której działa jednostka (w rozumieniu art. 129 ust. 5 Ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 r.). Posiadane wykształcenie, kwalifikacje i zajmowane wcześniej stanowiska, wraz z opisem przebiegu pracy zawodowej, wskazane są w życiorysie załączonym do raportu bieżącego nr 17/2016 opublikowanego w dniu 25 maja 2016 roku.

Pan Jerzy Biernat spełnia ustawowe kryteria niezależności (w rozumieniu art. 129 ust. 3 Ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 r.) oraz posiada wiedzę i umiejętności z zakresu branży w której działa jednostka (w rozumieniu art. 129 ust. 5 Ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 r.). Posiadane wykształcenie, kwalifikacje i zajmowane wcześniej stanowiska, wraz z opisem przebiegu pracy zawodowej, wskazane są w życiorysie załączonym do raportu bieżącego nr 45/2018 opublikowanym w dniu 30 sierpnia 2018 roku.

Wykonywanie przez firmę audytorską innych usług niebędących badaniem dokumentacji Emitenta.

Firma audytorska badająca sprawozdanie finansowe Emitenta nie dokonywała innych dozwolonych czynności niebędących badaniem dokumentacji Emitenta (w rozumieniu art. 4 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (EU) nr 537/2014 z dnia 16 kwietnia 2014 r.).

Rekomendacja dotycząca wyboru firmy audytorskiej przeprowadzającej badanie sprawozdania finansowego

Firma audytorska przeprowadzająca badanie sprawozdania finansowego Emitenta oraz Grupy Emitenta została wybrana, w ramach odnowienia zlecenia, przez Radę Nadzorczą (uchwałą z dnia 29 czerwca 2017 roku, o czym informowano w raporcie bieżącym 38/2017 z dnia 29 czerwca 2017 roku) w oparciu o rekomendację Komitetu Audytu, w rozumieniu art. 130 ust. 2 Ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 r.

Opis głównych założeń wyboru firmy audytorskiej oraz polityki świadczenia przez firmę audytorską lub podmioty z nią powiązane dozwolonych usług niebędących badaniem:

Zgodnie z postanowieniami Statutu Bowim S.A. oraz Regulaminu Rady Nadzorczej, dokonywanie wyboru biegłego rewidenta przeprowadzającego badanie jednostkowe i skonsolidowanego sprawozdania finansowego Spółki leży w kompetencjach Rady Nadzorczej.

W Spółce przestrzegany jest art. 134 Ustawy o biegłych rewidentach, firmach audytorskich oraz nadzorze publicznym z dnia 11 maja 2017 r. W związku z wyżej wymienioną Ustawą podstawowe założenia wyboru firmy audytorskiej zostały opisane w Polityce "BOWIM" S.A. w zakresie wyboru podmiotu uprawnionego do badania ustawowego sprawozdań finansowych "BOWIM" SA i Grupy Kapitałowej BOWIM, którą zamieszczono na stronie internetowej Emitenta: <https://www.bowim.pl/lad-korporacyjny/>

Natomiast podstawowe założenia polityki świadczenia przez firmę audytorską lub podmioty z nią powiązane dozwolonych usług niebędących badaniem zostały określone w Polityce "BOWIM" S.A. w zakresie świadczenia przez firmę audytorską przeprowadzającą badanie, przez podmioty powiązane z tą firmą audytorską oraz przez członka sieci firmy audytorskiej dozwolonych usług nie będących badaniem, którą zamieszczono na stronie internetowej Emitenta: <https://www.bowim.pl/lad-korporacyjny/>

7. Polityka różnorodności

W ramach działalności Grupa Kapitałowa Bowim nie ma spisanej wspólnej Polityki Różnorodności. Ze względu na zakres działań oraz specyfikę branży w jakiej działa Grupa, każda ze spółek Grupy Kapitałowej prowadzi szereg strukturyzowanych działań dotyczących poszanowania różnorodności opisanych w regulaminach pracy. Cała Grupa Kapitałowa w swojej działalności przestrzega zakazów dyskryminacji oraz prowadzi działania na rzecz poszanowania różnorodności w miejscu pracy. Pochodzenie etniczne, wiek, płeć, narodowość, obywatelstwo, wyznawana religia, przekonania polityczne, czy przynależność związkowa nie ma znaczenia i nie stanowi żadnego kryterium w dostępie do możliwości rozwojowych.